

178
108

Дело № 22-9392/2012

Судья Карпов А.Г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 июля 2012 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Селиной М.Е.,
судей Неделиной О.А., Гордеюка Д.В.,
при секретаре Фроловой А.С.

рассмотрела в судебном заседании 11 июля 2012 года кассационную жалобу адвоката Муртазина Ф.Т. на постановление Басманного районного суда города Москвы от 14 июня 2012 года, которым

Савёлову Артему Викторовичу, родившемуся 14 мая 1979 года в городе Москве, гражданину РФ, зарегистрированному по адресу: _____,

подозреваемому в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 УК РФ, ч.1 ст.318 УК РФ;

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 11 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Селиной М.Е., выслушав объяснение адвоката Муртазина Ф.Т., поддержавшего доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, мнение прокурора Кальчука В.И., возражавшего против доводов кассационной жалобы и полагавшего судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органом уголовного преследования Савёлов А.В. подозревается в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212 УК РФ и ч.1 ст.318 УК РФ.

06 мая 2012 года ГСУ СК России по городу Москве возбуждено уголовное дело № 201/459415-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.212 и ч.1 ст.318 УК РФ, по фактам призывов к массовым беспорядкам и применения представителями власти – сотрудников полиции насилия, не опасного для их жизни и здоровья, 06 мая 2012 года на Болотной площади и прилегающей территории в городе Москве.

18 мая 2012 года уголовное дело изъято из производства ГСУ СК России по городу Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК России.

28 мая 2012 года ГСУ СК России возбуждено уголовное дело № 1460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.212 УК РФ, по фактам организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием. В тот же день указанные уголовные дела соединены в одно производство с присвоением номера № 201/459415-12.

11 июня 2012 года в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ задержан Савёлов А.В. в тот же день он допрошен в качестве подозреваемого.

Следователь с согласия соответствующего руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении подозреваемого Савёлова А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, указывая на то, что Савёлов А.В. подозревается в совершении преступлений, относящихся, в числе, к тяжким преступлениям, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. По мнению следствия, имеются основания полагать, что Савёлов А.В., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, лично или через других лиц совершать действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству уголовного делу.

Постановлением от 14 июня 2012 года Басманного районного суда города Москвы в отношении подозреваемого Савёлова А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 11 августа 2012 года.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Муртазин Ф.И., ссылаясь на нормы Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства, выражает несогласие с постановлением суда, полагает, что судебное решение вынесено с нарушением закона и нарушением прав и интересов Савёлова А.В.

По мнению защитника, выводы суда, изложенные в постановлении, соответствуют обстоятельствам дела; вывод суда о том, что подозреваемый Савёлов А.В. может скрыться от органов следствия и суда, не подтвержден представленными доказательствами, Савёлов А.В. никогда не нарушил обязанности подозреваемого; суд не указал в постановлении конкретных фактические обстоятельства, на основании которых принял решение, а лишь формально сослался на непроверенные протоколы допроса свидетелей и рапорт сотрудников полиции.

Кроме того, защитник просит учесть, что Савёлов А.В. являлся подозреваемым по уголовному делу, на момент избрания меры пресечения обвинение ему не было предъявлено; более того, Савёлов А.В. был привлечен к административной ответственности, соответственно, не может быть наказан повторно за одно и то же деяние, а наличие административного протокола может быть использовано судом как доказательство его причастности к совершению уголовного преступления; после привлечения к административной ответственности Савёлов А.В. больше не участвовал в акциях и общественных мероприятиях, не продолжал заниматься преступной деятельностью, не угрожал свидетелям и иным участникам судопроизводства, не занимался уничтожением доказательств.

С учетом обстоятельств дела, положительных данных о личности Савёлова А.В., состояния его здоровья, суд, по мнению защитника, мог избрать в отношении подозреваемого иную меру пресечения, тем более были представлены ходатайства отца подозреваемого Савёлова В.И. о личном поручительстве, либо избрании Савёлову А.В. меры пресечения в виде залога. Сторона защиты просила избрать меру пресечения в виде домашнего ареста.

178
109

Полагая, что несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и нарушение УПК РФ привели к принятию незаконного и необоснованного решения, защитник просит постановление суда отменить.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы защитника, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебного решения.

Согласно ст.97 ч.1 УПК РФ мера пресечения может быть избрана при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу.

В соответствии со ст.108 ч.1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Из представленных материалов усматривается, что на момент рассмотрения ходатайства следствия Савёлов А.В. подозревался в совершении преступлений, относящихся, в том числе, к категории тяжких, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

Принимая решение по ходатайству следствия, суд первой инстанции строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона; выводы суда о необходимости избрания в отношении Савёлова А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении мотивированы.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя об избрании меры пресечения, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки и с согласия соответствующего руководителя следственного органа, что полностью соответствует требованиям ч.3 ст.108 УПК РФ.

Задержание Савёлова А.В. в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ, как усматривается из представленных в суд первой инстанции материалов, является соответствующим требованиям закона, так как осуществлено надлежащим должностным лицом при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о причастности подозреваемого Савёлова А.В. к совершению преступлений.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд первой инстанции обоснованно согласился с доводами следствия о необходимости избрания в отношении Савёлова А.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, при этом учел обстоятельства и характер преступлений, в совершении которых подозревается Савёлов А.В., достаточные данные, свидетельствующие об обоснованности подозрения в причастности Савёлова А.В. к совершению преступлений; сведения о его личности, что позволило суду сделать вывод о

наличии достаточных оснований полагать, что, находясь на свободе, подозреваемый может скрыться от предварительного следствия и продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

С учетом тяжести возникших в отношении Савёлова А.В. подозрений, являющихся предметом расследования по уголовному делу, данных о личности подозреваемого, оснований для применения в отношении Савёлова А.В. иной, более мягкой меры пресечения, по мнению суда первой инстанции, не установлено.

Все выводы суда подтверждены представленными и исследованными материалами, оснований сомневаться в объективности и достоверности которых не имеется. Обстоятельства, указанные следователем в ходатайстве об избрании меры пресечения подозреваемому, а также сведения о личности Савёлова А.В. получили соответствующую оценку в постановлении суда, не согласиться с правильностью которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при решении вопроса об избрании меры пресечения подозреваемому Савёлову А.В. ни органами предварительного следствия, ни судом первой инстанции допущено не было. Ходатайство следователя составлено, а впоследствии рассмотрено судом с соблюдением требований всех норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих порядок избрания меры пресечения.

Таким образом, доводы кассационной жалобы адвоката Муртазина Т.А. о том, что мера пресечения в виде заключения под стражу избрана Савёлову А.В. необоснованно, без достаточных на то оснований, а также с нарушением требований УПК РФ, являются несостоятельными.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены судебного решения, избрания в отношении Савёлова А.В. иной меры пресечения, доводам, изложенным в кассационной жалобе защитника, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда города Москвы от 15 июня 2012 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого Савёлова Артема Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

