

113  
1  
1  
Дело № 22-12383  
Судья Скуридина И.А.

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2012 года

г.Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда  
в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,

судей Аббазова И.З., Селиной М.Е.,

при секретаре Ермаковой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кушнира В.В. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 6 августа 2012 года, которым в отношении

**Зимина Степана Юрьевича**, родившегося 18 января 1992 года в г. Волгограде, гражданина Российской Федерации, с неоконченным высшим образованием, холостого, зарегистрированного по адресу: \_\_\_\_\_, фактически проживающего по адресу: \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 2 месяца 29 суток, то есть до 4 месяцев 29 суток, а всего до 6 ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., выслушав объяснение адвоката Кушнира В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кальчука В.И., возражавшего против удовлетворения доводов кассационной жалобы и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело № 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459415-12. В этот же день уголовное дело № 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ.

8 июня 2012 года в 13 часа 30 минут в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, был задержан Зимин С.Ю., и в этот же день был допрошен в качестве подозреваемого.

9 июня 2012 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Зимина С.Ю. до 8 августа 2012 года.

15 июня 2012 года Зимину С.Ю. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

31 мая 2012 года руководителем ГСУ СК РФ срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на 4 месяца, а всего до 6 месяцев, то есть до 6 ноября 2012 года.

6 августа 2012 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынесла постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем с согласия руководителя следственного органа ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Зимина С.Ю. до 6 ноября 2012 года.

В кассационной жалобе адвокат Кушнир В.В. в защиту Зимина С.Ю. выражает несогласие с принятым решением. Указывает, что суд, принимая решение, должен был проверить, представлены ли органами следствия достаточные данные для того, чтобы сделать вывод, что Зимин С.Ю. в случае освобождения скроется от следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью. Считает, что таких доказательств суду представлено не было. Отмечает, что ни одно обстоятельство, указанное в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, применить к Зимину С.Ю. нельзя, оснований невозможности применения меры пресечения, не связанной с заключением под стражу лишением свободы, суду не представлено. Адвокат считает, что органами следствия не представлены дополнительные документы: заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего Куватова, протокол очной ставки между обвиняемым Зиминим С.Ю. и Кувшинниковым К.А., а также протоколы допросов ряда свидетелей, а именно Насонова, Литвинова. Суд отказал в удовлетворении ходатайства о предоставлении суду дополнительных материалов, в связи с чем считает, что суд нарушил право на защиту Зимина С.Ю. Следователь заявил в суде, что обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Зимина С.Ю., не изменились. Полагает, что суд

должен был проверить эти основания, с учетом новых обстоятельств. Просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения Зимину С.Ю. на подписку о невыезде и надлежащем поведении или домашний арест.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст.109 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворил ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для продления срока содержания под стражей.

При этом судья обоснованно указала, что Зимин С.Ю. обвиняется в совершении преступления, относящихся к категории средней тяжести и тяжкого преступления, предусматривающих наказание свыше 2 лет лишения свободы, оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасных деяний, личность обвиняемого, судья обоснованно пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, он может скрыться от органов следствия и суда, лично или через других лиц совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для продления срока содержания под стражей основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах, в том числе на сведения, содержащихся в рапорте сотрудника полиции Седунова В.В.

Каких-либо данных, опровергающих выводы судьи в обжалованном постановлении, судебной коллегией не установлено.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Зимина С.Ю. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время, сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия так отмечает, что в представленных суду материалах обоснованно причастности Зимина С.Ю. к инкриминируемым ему деяниям подтверждено

При этом, принимая решение, судья справедливо не усмотрел оснований для избрания иной, более мягкой, меры пресечения (домашнего ареста, подписки о невыезде и надлежащем поведении, лично поручительства).

Доводы жалобы о том, что суд отказал в удовлетворении ходатайств об истребовании дополнительных материалов, в связи с чем считает, что суд нарушил право на защиту Зимина С.Ю., судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку суд на данной стадии уголовного судопроизводства не вправе входить в оценку доказательств о виновности или невиновности Зимина С.Ю., которые были получены в ходе предварительного следствия, так как это относится к компетенции суда рассматривающего уголовного дела по существу, в связи с чем право на защиту Зимина С.Ю. нарушено не было.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

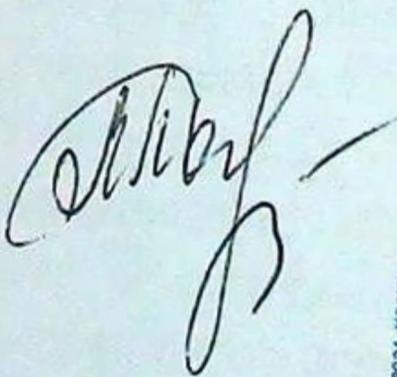
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 6 августа 2012 года о продлении Зимину Степану Юрьевичу срока содержания под стражей оставить без изменения, а кассационную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА

на

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ листах

Секретарь

