

171  
1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

27 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,  
судей Аббазова И.З., Неделиной О.А.,  
при секретаре Фроловой А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сидоркиной С.И. на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года, которым в отношении

**Барабанова Андрея Николаевича**, родившегося 25 июня 1990 года в г. Павлово Горьковской области, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, холостого, зарегистрированного по адресу: [REDACTED] ранее не судимого,

подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 6 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Аббазова И.З., объяснения Барабанова А.Н., адвоката Сидоркиной С.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кальчука В.И., возражавшего против удовлетворения доводов кассационной жалобы и полагавшего необходимым оставить постановление судьи без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

6 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

18 мая 2012 года первым заместителем Председателя СК РФ уголовное дело изъято из производства ГСУ СК РФ по г. Москве и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК РФ и в тот же день принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г. возбуждено уголовное дело №

Прошито и пронумеровано  
и скреплено печатью на  
листах.

201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, 2 ст. 212 УК РФ.

28 мая 2012 года уголовное дело № 201/459415-12 и уголовное дело 201/460655-12 соединены в одно производство, с присвоением № 201/459412 соединенному уголовному делу. В этот же день уголовное дело 201/459415-12 принято к производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе СК РФ Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года в 23 часа 45 минут в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ подозрению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. ст. 318 УК РФ, был задержан Барабанов А.Н., 29 мая 2012 года 6 допрошен в качестве подозреваемого.

30 мая 2012 года судья Басманного районного суда г.Москвы вынес постановление, которым удовлетворила возбужденное следователем согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Барабанова А.Н. до 6 июля 2012 года.

**В кассационной жалобе** адвокат Сидоркина С.И. в защиту Барабанов А.Н. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Указывая, что не подтвержден факт обоснованного подозрения о том, что имеет Барабанов А.Н. совершил общественно - опасные деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ. Принимая решение, суд не указав в постановлении, какие конкретно данные свидетельствуют о причастности Барабанова А.Н. к каждому из преступлений, в совершении которых подозревается. Из представленных материалов не усматривается, по какой причине или на основании какого нормативно-правового акта 6 мая 2012 года на Болотной площади и близлежащей территории в г. Москва пребывание Барабанова А.Н. было незаконным. Отмечает, что судом установлены сведения, по которым сотрудники полиции требовали Барабанов А.Н. покинуть санкционированный митинг. Ссылка на то, что Барабанов А.Н. оказывал активное сопротивление сотрудникам полиции при задержании не может рассматриваться достаточным основанием для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. По мнению защитника, судом не установлены конкретные фактические обстоятельства, что Барабанов А.Н. может помешать расследованию уголовного дела, оказать давление на потерпевших и свидетелей, скрыться от следствия. Считает, что органами следствия в отношении Барабанова А.Н. представлены обстоятельства, изложенные в ст. 97 УПК РФ. Не имея доказательств того, что Барабанов А.Н., находясь на свободе, продолжает заниматься преступной деятельностью, скроется от следствия и суда, может оказать давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, уничтожит доказательства. Указывает, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должны учитываться

обстоятельства, изложенные в ст. 99 УПК РФ. Барабанов А.Н. имеет постоянное место жительства в г. Москве, состоит в гражданском браке, работает, не судим. Считает, что судом не приведены веские основания, свидетельствующие о необходимости избрания в отношении Барабанова А.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу и невозможность применить иную меру пресечения. Выводы суда, положенные в основу принятого решения, не подтверждены конкретными фактическими обстоятельствами, не подкреплены доказательствами и выводы суда о том, что Барабанов А.Н. имеет обширные связи среди футбольных фанатов, а также он имеет отношения к движению «анархистов». Указывает, что действия Барабанова А.Н. не получили еще юридическую квалификацию в судебном порядке. По мнению адвоката, принятое решение является незаконным, так как не отвечает требованиям ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вынесено при отсутствии достаточных оснований. Просит постановление суда отменить, изменить меру пресечения в отношении Барабанова А.Н. на подписку о невыезде и надлежащем поведении, или иную, не связанную с заключением под стражу.

Выслушав участников судебного заседания, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, судьей должным образом исследованы предусмотренные ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ обстоятельства, необходимые для принятия законного решения по указанному ходатайству.

Правильно применив положения, регламентированные ст. 108 УПК РФ, судья обоснованно удовлетворил ходатайство следователя, поскольку представленные материалы свидетельствуют о наличии оснований для избрания в отношении Барабанова А.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом судья обоснованно указала, что Барабанов А.Н. подозревается в совершении, в том числе тяжкого преступления, предусматривающего наказание свыше 2 лет лишения свободы, оценивая расследуемые по делу обстоятельства общественно-опасных деяний, личность подозреваемого, судья обоснованно пришла к выводу о том, что, оставаясь на свободе, он может скрыться от органов следствия и суда, лично или через других лиц совершить действия, направленные отклонения от уголовной ответственности, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также уничтожить доказательства и иным образом воспрепятствовать производству предварительного расследования.

Вопреки утверждениям защитника, выводы судьи о наличии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Каких-либо данных, опровергающих выводы судьи в обжалованном постановлении, судебной коллегией не установлено.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном постановлении отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Барабанова А.Н. под стражей по состоянию здоровья, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Вопреки утверждениям защитника, судьей были исследованы в судебном заседании данные о личности обвиняемого, которые, в то же время сами по себе не опровергают выводы судьи о наличии оснований для удовлетворения ходатайства следователя.

Соглашаясь с принятым судьей решением, судебная коллегия отмечает, что в представленных в суд материалах обоснована причастность Барабанова А.Н. к инкриминируемым ему деяниям, подтверждена, в том числе, показаниями потерпевшего Круглова, свидетелей Рябинина, Горышина, справкой о результатах оперативно – розыскных мероприятий, отвечающей требованиям ст. 89 УПК РФ, а также другими материалами, представленными в суд.

При этом, принимая решение, судья справедливо не усмотрела оснований для избрания иной, более мягкой меры пресечения (подписка о невыезде и надлежащем поведении), убедительно обосновав свои выводы, которыми не может не согласиться судебная коллегия.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовного процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года об избрании **Барабанову Андрею Николаевичу** меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 

