

Дударь Н.Н.

721
134
Дело № 22-11477

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 августа 2012 года

ква

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в со-

председательствующего Поляковой Л.Ф.,

судей

Мохова А.В., Селиной М.Е.,

при секретаре

Батхиевой З.Р.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Пирого-
В., обвиняемого Полиховича А.А. на постановление Басманного районного
Москвы от 27 июля 2012 года, которым

Полиховичу Алексею Алексеевичу, 29 августа 1990 года рождения, уро-
д. Москвы, гражданину Российской Федерации, имеющему среднее обра-
е, в браке не состоящему, трудоустроенному, зарегистрированному по ад-
е, ранее не судимому,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Васлушав доклад судьи Мохова А.В., выслушав объяснение адвоката Пиро-
А.В., обвиняемого Полиховича А.А., поддержавших доводы кассационных
мнение прокурора Кальчука В.И., полагавшего судебное решение оставить
менения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве Следственного комитета Российской Федерации находится
но дело, возбужденное 6 мая 2012 года по признакам преступлений, преду-
нных ч.3 ст.212, ч.1 ст.318 УК РФ.

В одном производстве с указанным уголовным делом соединено уголовное
возбужденное 28 мая 2012 года по признакам преступлений, предусмотрен-
1 ст.212 и ч.2 ст.212 УК РФ.

По подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212
, 26 июля 2012 года в порядке ст. 91, 92 УПК РФ задержан Полихович А.А.,
ий в тот же день допрошен в качестве подозреваемого.

В настоящее время Полиховичу А.А. 1 августа 2012 года предъявлено обви-
в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ.

Срок предварительного расследования продлен в установленном законом
е до 6 ноября 2012 года.

Старший следователь по ОВД при Председателе Следственного комитета
ской Федерации обратился в Басманный районный суд г. Москвы с хода-
ом об избрании в отношении Полиховича А.А. меры пресечения виде за-
ния под стражу.

Рассмотрев указанное ходатайство следователя, суд избрал в отношении
овича А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу.

В кассационной жалобе адвокат Пирогова А.В., приводя анализ суда, положенных в основу принятого решения, выражает свое несогласие с судебным решением, считает, что выводы суда, изложенные в постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, постановление является объективным и несправедливым, а потому подлежит отмене. Указывая на то, что Полихович А.А. не скрывался от органов следствия, суд не учел тот факт, что Полихович А.А. не скрывался от органов следствия, явно проживал в г. Москве по месту своей регистрации. У суда не было никаких данных полагать, что Полихович А.А. может скрывать от органов следствия и суда. В представленных в суд материалах отсутствуют достаточные сведения о причастности Полиховича А.А. к совершению инкриминируемого ему преступления. Просит постановление суда отменить, избрав Полиховичу А.А. меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

Обвиняемый Полихович А.А. в кассационной жалобе также считает постановление суда об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу незаконным, так как в представленных материалах дела отсутствуют сведения о его причастности к совершению инкриминируемого ему преступления. Просит постановление суда отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судья единолично находит постановление суда законным, обоснованным, мотивированным и не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что лицо скроется от органов следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

Принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд учел обстоятельства преступления, в котором обвиняется Полихович А.А., данные о его личности, и, обсудив изложенные следователем доводы, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований полагать, что Полихович А.А., находясь на свободе, может скрывать от органов следствия и суда, уничтожать доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в полном соответствии с требованиями ст. 108 УПК РФ, соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующей порядок избрания такой меры пресечения.

При таких обстоятельствах, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, поскольку имеются основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, это решение принято надлежащим образом.

135 +23

аном и в установленный срок, с учетом сведений о лице, содержащимся под стражей.

Оценка доводам кассационных жалоб о непричастности Полиховича А.А. к совершению преступления дана судом первой инстанции, при этом суд обоснованно сделал вывод о том, что оценка всем доказательствам вины Полиховича А.А. относится к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу.

Судебная коллегия не усматривает нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения по доводам кассационных жалоб, а дополнительно представленные материалы также влекут за собой изменение решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 27 июля 2012 года избрании Полиховичу Алексею Алексеевичу меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

