

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№77 –863/2024

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда кассационной инстанции

4 марта 2024 года

г. Самара

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Даниловой И.Н.,
судей Парамзина С.В., Свиридова Д.В.,
при секретаре Сенновой Т.И.,

с участием:

прокурора Овчинниковой О.И.,
осужденных Чанышевой Л.А., Мулюкова Р.М.,
защитников – адвокатов Гизатуллина Р.Р., Лепехина А.Г., Макаренко С.А. в
защиту интересов осужденной Чанышевой Л.А.,
защитника – адвоката Сядукова Д.В. в интересах осужденного Мулюкова Р.М.,

рассмотрела уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., кассационным жалобам осужденной Чанышевой Л.А., осужденного Мулюкова Р.М., защитников – адвокатов Лепехина А.Г., Гизатуллина Р.Р. на приговор Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 ноября 2023 года в отношении Чанышевой Лилии Айратовны и Мулюкова Рустема Масгутовича.

Заслушав доклад судьи Даниловой И.Н., пояснения осужденных Чанышевой Л.А., Мулюкова Р.М., защитников – адвокатов Гизатуллина Р.Р., Лепехина А.Г., Макаренко С.А., Сядукова Д.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и возражавших по доводам кассационного представления, выслушав мнение прокурора Овчинниковой О.И., полагавшей необходимым апелляционное определение отменить по доводам кассационного представления и возражавшей по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

приговором Кировского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 14 июня 2023 года

Мулюков Рустем Масгутович, 26 октября 1977 года рождения, уроженец г. Уфы Республики Башкортостан, гражданин Российской Федерации,

осужден по ч. 2 ст. 282.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с организацией, проведением массовых мероприятий, в том числе общественно-политических, культурно-зрелищных, спортивных, собраний, митингов, демонстраций, шествий, пикетирований, с участием в них и посещением мест их проведения, на срок 2 года, с ограничением свободы на срок 1 год, установив ограничения, предусмотренные ст. 53 УК РФ.

В соответствии со ст. 53 УК РФ Мулюкову Р.М. установлены следующие ограничения свободы: обязать встать на учет и ежемесячно являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий надзор за лицом, осужденным к наказанию в виде ограничения свободы — уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, не менять место жительства, запретить выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором проживает, без уведомления органа, осуществляющего надзор.

Чанышева Лилия Айратовна, 6 февраля 1982 года рождения, уроженка г. Уфы Республики Башкортостан, гражданка Российской Федерации,

осуждена по:

- ч.1 ст. 280 УК РФ и ей назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также связанной с организацией, проведением массовых мероприятий, в том числе общественно-политических, культурно-зрелищных, спортивных, собраний, митингов, демонстраций, шествий, пикетирований, с участием в них и посещением мест их проведения, на срок 2 года.

Чанышева Л.А. освобождена от отбывания наказания, за истечением сроков давности уголовного преследования, на основании п. «б» ч.1 ст. 78 УК РФ;

- по ч.3 ст. 239 УК РФ (в редакции от 20 июля 2012 года № 121-ФЗ) и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Чанышева Л.А. освобождена от отбывания наказания, за истечением сроков давности уголовного преследования, на основании п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ;

- по ч.3 ст. 282.1 УК РФ и ей назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в доход государства в размере 400 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также связанной с организацией, проведением массовых мероприятий, в том числе общественно-политических, культурно-зрелищных, спортивных, собраний, митингов, демонстраций, шествий, пикетирований, с

участием в них и посещением мест их проведения на срок 7 лет, и с ограничением свободы на срок 2 года, установив ограничения, предусмотренные ст. 53 УК РФ.

В соответствии со ст. 53 УК РФ Чанышевой Л.А. установлены следующие ограничения свободы: обязать встать на учет и ежемесячно являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий надзор за лицом, осужденным наказания в виде ограничения свободы – уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, не менять место жительства, запретить выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором проживает, без уведомления органа, осуществляющего надзор.

Приговором суда принято решение в отношении меры пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете в указанный срок времени содержания Чанышевой Л.А. под стражей, нахождения Мулюкова Р.М. под домашним арестом, под запретом определенных действий, в части разрешения судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 ноября 2023 года приговор в отношении Чанышевой Л.А. изменен: учтено в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение ею преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 280, ч.3 ст. 239 УК РФ, в составе организованной группы, а также совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст. 239 УК РФ, по мотивам политической, идеологической ненависти и вражды и по мотивам ненависти и вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Приговором суда Чанышева Л.А. признана виновной в совершении руководства входящими в экстремистское сообщество, то есть организованной группы лиц для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности, структурными подразделениями, в целях разработки планов и условий для совершения преступлений экстремистской направленности, лицом с использованием своего служебного положения.

Она же, совершила публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

Она же, совершила пропаганду деяний некоммерческой организации (включая некоммерческую организацию, выполняющую функции иностранного агента), деятельность которой сопряжена с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний.

Мулюков Р.М. признан виновным в совершении участия в экстремистском сообществе.

Преступления совершены в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 ноября 2023 года в отношении Чанышевой Л.А. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Считает, что назначенное осужденной наказание по ч.3 ст. 282.1 УК РФ не отвечает критериям принципа справедливости и является чрезмерно мягким.

Обращает внимание, что установленные судом фактические обстоятельства свидетельствуют о повышенной общественной опасности совершенного Чанышевой Л.А. преступления, последствия которого в Республике Башкортостан имели масштабный характер, привели к массовому вовлечению граждан в противоправную деятельность, направленную против основ конституционного строя и безопасности государства.

Считает, что приведенные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства, связанные с учетом состояния здоровья осужденной и ее родственников, положительные характеристики, результаты деятельности по защите экологии и активная позиция, занимаемая ею при обращении в УФАС Республики Башкортостан, не свидетельствуют о существенном снижении общественной опасности содеянного и личности виновной, и не могут быть признаны достаточным основанием для назначения столь мягкого наказания.

Обращает внимание, что суд апелляционной инстанции, рассматривая аналогичные доводы апелляционного представления о необходимости усиления назначенного осужденной по ч.3 ст. 282.1 УК РФ наказания, надлежащей оценки им не дал.

В кассационной жалобе осужденная Чанышева Л.А. просит состоявшиеся судебные решения отменить, оправдать в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 282.1, ч.1 ст. 280, ч.3 ст. 239 УК РФ.

Ссылаясь на примечание 1 к ст. 282.1 УК РФ, п. 22 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремисткой направленности» просит освободить от уголовной ответственности.

Обращает внимание, что при отказе в удовлетворении ходатайства о применении в отношении осужденной положений примечания 1 к ст. 282.1 УК РФ, суд руководствовался наличием в действиях Чанышевой признаков совершенных преступлений экстремисткой направленности, а именно ч.1 ст. 280, ч.3 ст. 239 УК РФ. Вместе с тем, судом не принято во внимание, что на день вынесения обжалуемого приговора по указанным преступлениям истек срок давности уголовного преследования согласно ст. 78 УК РФ. Кроме того, полагает, что ст. 239 УК РФ не относится к преступлениям экстремисткой направленности, а действия осужденной на митинге 12 июня 2017 года не могли быть квалифицированы по ч.1 ст. 280 УК РФ, поскольку суд посчитал Чанышеву не исполнителем, а организатором, действия которого могли быть квалифицированы по ч.1 ст. 280 УК РФ через ч.3 ст. 33 УК РФ.

При квалификации действий осужденной по ч.3 ст. 239 УК РФ в приговоре не указаны конкретные тексты, которые содержат пропаганду деяний некоммерческой организации, деятельность которой сопряжена с побуждением граждан к совершению иных противоправных деяний. Тексты, которые исследовались в судебном заседании стороной обвинения, именно пропаганду некоммерческой организации не содержат, что свидетельствует об отсутствии доказательств совершенного преступления.

Судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам дополнительной апелляционной жалобы от 18 сентября 2023 года. Кроме того, в нарушение требований ч.2 ст. 241 УПК РФ было проведено закрытое судебное заседание.

В кассационной жалобе защитник – адвокат Гизатуллин Р.Р. просит отменить состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными и необоснованными. Просит оправдать Чанышеву Л.А. в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 282.1, ч.1 ст. 280, ч.3 ст. 239 УК РФ.

Обращает внимание, что признательные показания свидетелей были даны под давлением сотрудников правоохранительных органов. Все инкриминируемые Чанышевой Л.А. действия, в совершении которых она судами была признана виновной, касаются исключительно реализации Чанышевой Л.А. прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ, являются общественной и политической деятельностью, составляющей основу любого демократического государства.

Обращает внимание, что деятельность Чанышевой Л.А. всегда носила законный характер, в своих высказываниях и материалах она не допускала призывов к насилию или оправдание насилия. Совокупность действий Чанышевой Л.А. указывает на добровольное прекращение Чанышевой Л.А. вменяемого ей руководства экстремистским сообществом, которое состоялось еще до вступления в законную силу решения Московского городского суда от 9 июня 2021 года. Таким образом, осужденная подлежит освобождению от уголовной ответственности по ч.3 ст. 282.1 УК РФ в соответствии с примечанием №1 к ст. 282.1 УК РФ.

Полагает, что в действиях осужденной отсутствует состав преступления по ч.1 ст. 280 УК РФ, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства того, что осужденная разрабатывала план совершения, вменяемого ей преступления, давала Мулюкову Р.М. какие-либо указания относительно его выступления на митинге 12 июня 2017 года. Считает, что действия, инкриминируемые Чанышевой Л.А. по ч.3 ст. 239 УК РФ не образуют вменяемый ей состав преступления, поскольку действия по распространению на различных интернет-платформах информации о своей деятельности и деятельности некоммерческой организации «ФБК» полностью охватываются диспозицией ч.1 ст. 282.1 УК РФ, запрещающей руководство экстремистской организации и не могут быть дополнительно квалифицированы по ч.3 ст. 239 УК РФ.

В кассационной жалобе защитник – адвокат Лепехин А.Г. в интересах осужденной Чанышевой Л.А. просит отменить приговор и апелляционное определение, оправдать осужденную, либо направить дело на новое судебное рассмотрение.

Обращает внимание, что в нарушение требований ст. 220 УПК РФ не указано место совершения вмененных Чанышевой Л.А. действий по пропаганде; по ч.3 ст. 282.1 УК РФ указан только адрес офиса штаба в г. Уфе, но отсутствует указание на место совершения преступных, по мнению обвинения, действий Чанышевой Л.А. Кроме того, текст предъявленного обвинения не содержит указания на все имеющиеся уголовно-правовое значение действия, которые были совершены каждым из подсудимых (и других соучастников), составляющие объективную сторону преступления. В ходе судебного следствия были исследованы лишь доказательства об общей деятельности штаба Навального в г. Уфа, но не доказательства о конкретных действиях Чанышевой Л.А., их месте и времени.

Обращает внимание, что за побуждение к участию в незаконных публичных массовых мероприятиях и их организацию предусмотрена административная ответственность. За конкретные призывы к участию в конкретных публичных массовых мероприятиях Чанышева Л.А., Навальный и другие лица уже были привлечены к ответственности. Тем не менее суд те же самые действия Чанышевой по организации митинга признает преступными.

Суды без проведения своей оценки и мотивов безосновательно указывают выводы (о недостоверности и дискредитации) сформулированные стороной обвинения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении, то есть суды в нарушении ст. 15 УПК РФ безосновательно занимают сторону обвинения.

В материалах дела отсутствуют заключения экспертов с выводами о том, что материалы содержали публичные призывы к возбуждению ненависти и вражды в отношении представителей власти.

Считает, что суд первой инстанции незаконно отверг доводы специалиста Иссакаевой. Просит признать недопустимым доказательством заключение эксперта №103 от 20 сентября 2018 года, поскольку центр, в котором проводилось исследование, не является экспертным учреждением. Кроме того, из заключения следует, что подписка дана экспертом после проведения исследования.

Каких-либо лингвистических исследований, вмененных Чанышевой Л.А. публикаций, на предмет наличия в них признаков пропаганды не проводилось. Суд своего анализа данных публикаций не приводит.

При квалификации действия осужденной по ст. 239 УК РФ суды необоснованно посчитали, что призыв выйти в пандемию на публичное мероприятие это значит побудить граждан совершить противоправное деяние. Само по себе нарушение запрета проводить митинги в пандемию, никакого отношения к совершению гражданами противоправных действий не имеет.

Просит расценить действия Мулюкова на митинге в ноябре 2017 года, как эксцесс исполнителя.

Считает, что суды в нарушение требований ч.2 ст. 241 УПК РФ назначили и провели закрытое судебное заседание. Судья Бикчурин был заинтересован в рассмотрении дела и привлечении Чанышевой к уголовной ответственности. Поскольку он был включен лицами, указанными в обвинении, в так называемый «черный блокнот» из-за ареста осужденной.

Обращает внимание, что было допущено нарушение права на защиту Чанышевой, поскольку ни она ни ее защитники не были ознакомлены с вещественными доказательствами. Кроме того, защитники вступили в дело непосредственно перед судебным заседанием, с материалами дела были не ознакомлены.

В кассационной жалобе осужденный Мулюков Р.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в виду их незаконности и необоснованности. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Считает, что назначенное ему наказание не отвечает критериям принципа справедливости и является чрезмерно суровым. Судом не учтены данные о личности осужденного, его состоянии здоровья, наличие инвалидности 1 группы. Просит освободить от отбывания наказания в связи с наличием заболевания, препятствующего его нахождению в местах лишения свободы.

Полагает, что судом незаконно отказано в применении положений примечания 1 ст. 282.1 УК РФ, поскольку судимость по ч.1 ст. 280 УК РФ погашена. Кроме того, участником штаба Навального он был лишь на протяжении 3 месяцев.

Суд, в нарушение требований ст. 88 УПК РФ не дал оценку доказательствам стороны защиты.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему уголовному делу допущены.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии со ст. 389.9 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В силу п. 7 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ апелляционное постановление должно содержать мотивы принятого решения. Эти положения закона препятствуют суду апелляционной инстанции игнорировать или произвольно отклонять доводы апелляционных жалоб, апелляционного представления, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований.

Этим же нормам закона корреспондируют и разъяснения, содержащиеся в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», который указывает, что при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке решение суда об оставлении приговора без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения должно быть мотивированным.

Требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе - обоснования отказа в отмене или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы и представления.

Данные требования закона при рассмотрении уголовного дела суд апелляционной инстанции выполнил не в полном объеме.

Сторона обвинения перед судом апелляционной инстанции ставила вопрос о чрезмерной мягкости назначенного Чанышевой Л.А. по ч.3 ст. 282.1 УК РФ наказания.

Проверяя законность приговора по доводам апелляционных жалоб осужденных, их адвокатов и апелляционного представления, судебная коллегия Верховного Суда Республики Башкортостан также признала обоснованными выводы суда первой инстанции в части назначенного осужденной Чанышевой Л.А. наказания, указав на то, что суд правильно руководствовался ст. 6, 43, 60 УК РФ и учел все установленные судом обстоятельства.

Далее, обсуждая вид назначенного наказания апелляционная инстанция также указала о соответствии вида назначенного наказания характеру и степени общественной опасности содеянного, обстоятельствам совершения преступлений, личности осужденной Чанышевой Л.А., принципу справедливости, целям наказания и указала, что оно является законным и справедливым.

Вместе с тем, апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 ноября 2023 года в отношении Чанышевой Л.А. нельзя признать законным.

Чанышева Л.А. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 280, ч.3 ст. 239, ч.3 ст. 282.1 УК РФ.

Согласно уголовному закону наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ);

лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части (ч. 1 ст. 60 УК РФ);

при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

Вместе с тем, в нарушение требований закона, при назначении наказания по ч.3 ст. 282.1 УК РФ Чанышевой Л.А. фактически не учтены характер и степень общественной опасности совершенного особо тяжкого преступления, в частности ее роль в провокации и подстрекательстве населения к участию в экстремисткой деятельности, которая будучи координатором по своему региону выполнила значительный объем действий, направленных на активную пропаганду среди граждан деструктивных экстремистских настроений в целях подрыва авторитета государственной власти, при этом ее роль являлась активной, а ее вклад в реализацию единого преступного умысла экстремистского сообщества – существенным. Более того, преступная деятельность совершалась Чанышевой Л.А. на протяжении длительного периода времени.

Кроме того, при принятии решения, судом апелляционной инстанции оставлены без внимания, установленные в приговоре обстоятельства о том, что осужденной, в том числе было совершено особо тяжкое преступление, в составе организованной группы, последствия которого в Республике Башкортостан имели масштабный характер, привели к массовому вовлечению граждан в

противоправную деятельность, направленную против основ конституционного строя и безопасности государства. При этом, реализовавшиеся в Республике Башкортостан призывы граждан к совершению экстремистской деятельности, явились составляющей частью приведения в исполнение единого преступного умысла всего экстремистского сообщества, действующего в масштабах страны и направленного на проведение массовых протестных мероприятий.

В этой связи назначенное Чанышевой Л.А. наказание по ч.3 ст. 282.1 УК РФ является явно несправедливым.

Допущенное судом апелляционной инстанции нарушение уголовного закона является существенным, исказившим саму суть правосудия и смысл судебных решений как актов правосудия.

Формальная ссылка при назначении наказания на обстоятельства, указанные в ч. 3 ст. 60 УК РФ, без учета их фактического содержания, констатация лишь соответствия назначенного по приговору наказания положениям Общей части УК РФ не может свидетельствовать о законности судебного решения в этой части.

Кроме того, отсутствует и ссылка на конкретные обстоятельства, которые были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении вопроса о наказании, тогда как Чанышева Л.А. признана виновной, в том числе, в руководстве входящими в экстремистское сообщество структурными подразделениями в целях разработки планов и условий для совершения преступлений экстремисткой направленности, с использованием своего служебного положения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции надлежащим образом не учел все обстоятельства совершенного Чанышевой Л.А. преступления по ч.3 ст. 282.1 УК РФ, не обосновал свои выводы в судебном решении, что нивелирует достижение целей наказания, снижает степень ответственности виновного лица за содеянное и, в целом, ставит под сомнение значимость восстановления социальной справедливости, что, соответственно, влечет искажение сути правосудия и смысла судебного решения как акта правосудия, что в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ является основанием для отмены судебного решения и передачи материалов уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании суда апелляционной инстанции Верховным Судом Республики Башкортостан.

При таких обстоятельствах назначение Чанышевой Л.А. по ч.3 ст. 282.1 УК РФ наказания практически в минимальных пределах санкции явно несоразмерно характеру и степени общественной опасности совершенного ею деяния и установленным судом фактическим обстоятельствам преступления, которые при определении меры наказания остались без должной оценки.

Доводы кассационного представления об отсутствии ряда смягчающих наказание обстоятельств подлежат проверке в ходе нового апелляционного рассмотрения, при этом судебная коллегия отмечает, что приведенные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства, связанные с учетом состояния здоровья осужденной и ее родственников, положительными характеристиками и результатами деятельности по защите экологии, не свидетельствуют о существенном снижении общественной опасности содеянного и личности виновной и не могут быть признаны достаточным основанием для назначения Чанышевой Л.А. столь мягкого наказания по ч.3 ст. 282.1 УК РФ.

При этом, судебная коллегия принимает во внимание положения, предусмотренные ст. 401.6 УПК РФ, в соответствии с которыми пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При новом рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суду необходимо с соблюдением процедуры уголовного судопроизводства устранить допущенные нарушения закона и с учетом всех значимых обстоятельств, в том числе доводов настоящих кассационных жалоб проверить правильность установления фактических обстоятельств дела, на основе исследованных судом первой инстанции доказательств, дать оценку всем доводам жалоб, которые судебной коллегией Шестого кассационного суда общей юрисдикции не рассматриваются в силу требований ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ, и принять законное, обоснованное, справедливое решение.

Поскольку Чанышева Л.А. признана виновной в совершении руководства входящими в экстремистское сообщество, то есть организованной группы лиц для подготовки и совершения преступления экстремистской направленности, структурными подразделениями, в целях разработки планов и условий для совершения преступлений экстремистской направленности, лицом с использованием своего служебного положения, а Мулюков Р.М. признан виновным в совершении участия в экстремистском сообществе, апелляционное определение подлежит отмене в полном объеме, в отношении обоих осужденных.

Вместе с тем, принимая решение об отмене определения с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судом апелляционной инстанции судебного разбирательства в разумные сроки, с учетом требований ст. ст. 97, 99, 108 УПК РФ, обстоятельств

дела и сведений о личности Чанышевой Л.А. и Мулюкова Р.М., судебная коллегия считает необходимым избрать им меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401.13 - 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 ноября 2023 года в отношении Чанышевой Лилии Айратовны и Мулюкова Рустама Масгутовича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан в ином составе.

Избрать в отношении Чанышевой Лилии Айратовны меру пресечения в виде заключения под стражей сроком на 2 месяца, то есть до 4 мая 2024 года.

Избрать в отношении Мулюкова Рустама Масгутовича меру пресечения в виде заключения под стражей сроком на 2 месяца, то есть до 4 мая 2024 года.

Кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

