

107

1

Судья Солопова О. Н. Дело № 22-9385/2012

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда в составе:
председательствующего Селиной М. Е.,
судей Гордеюка Д. В., Неделиной О. А.,
при секретаре Фроловой А. С.,
рассмотрела в судебном заседании 11 июля
2012 года кассационную жалобу адвоката Леонова С. И.
на постановление Басманного районного суда г.
Москвы от 09 июня 2012 года, которым

Луцкевичу Денису Александровичу,
родившемуся 11.04.1992 г. [REDACTED]

[REDACTED]
подозреваемому в совершении преступлений,
предусмотренных ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ,
избрана мера пресечения в виде заключения
под стражу сроком до 09.08.2012 г.

Заслушав доклад судьи Гордеюка Д. В.,
объяснения адвоката Леонова С. И., поддержавшего
доводы кассационной жалобы, мнение прокурора
Кальчука В. И., полагавшего судебное решение
оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Басманного районного суда
г. Москвы от 09 июня 2012 г. в отношении
подозреваемого Луцкевича Д. А. избрана мера
пресечения в виде заключения под стражу до 09 августа
2012 года, тем самым удовлетворено ходатайство
старшего следователя по ОВД при Председателе СК
России Гуревича М. Г., согласованное с заместителем

руководителя ГСУ СК РФ Барковским П. Г., об избрании подозреваемому Луцкевичу Д. А. меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивированное тем, что Луцкевич подозревается в совершении двух преступлений, в том числе тяжкого, может воспрепятствовать производству по уголовному делу, скрыться от органов предварительного следствия и суда, совершить действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности.

В кассационной жалобе адвокат **Леонов С. И.** в защиту подозреваемого Луцкевича Д. А., анализируя судебную практику и обжалуемое постановление, выражает несогласие с решением суда об избрании Луцкевичу меры пресечения в виде заключения под стражу и полагает, что в судебном заседании не были установлены обстоятельства, являющиеся основанием для избрания в отношении подозреваемого столь суровой меры пресечения; в материалах отсутствуют данные о возможности Луцкевича скрыться от правосудия или совершить иное преступление. С учетом изложенного, просит изменить обжалуемое постановление, избрав в отношении Луцкевича меру пресечения в виде домашнего ареста либо иную, не связанную с заключением под стражу.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановления суда.

Согласно ст. 97 УПК РФ, мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо

иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства, согласно которым в производстве следственной группы СК РФ, возглавляемой старшим следователем по ОВД при Председателе СК России Гуревичем М. Г., находится уголовное дело, возбужденное в надлежащем порядке 06.05.2012 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, с которым 28.05.2012 г. соединено уголовное дело, возбужденное 28.05.2012 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 212, ч. 2 ст. 212 УК РФ.

В порядке, предусмотренном ст. ст. 91 – 92 УПК РФ, по данному делу Луцкевич задержан 09.06.2012 г.

Верно установив обстоятельства дела и применив надлежащие нормы права, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости применения к Луцкевичу меры пресечения в виде заключения под стражу.

Не соглашаясь с утверждениями адвоката, судебная коллегия отмечает, что принимая решение об избрании подозреваемому Луцкевичу меры пресечения в виде заключения под стражу, суд счел ходатайство следователя подлежащим удовлетворению, мотивировав свои выводы и сославшись в

постановлении на наличие оснований для избрания меры пресечения, предусмотренных ст. 97 УПК РФ.

Указания на то, что постановление суда необоснованно и суд не привел конкретных данных, свидетельствующих о наличии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, являются голословными, поскольку в обоснование принятого решения суд указал не только на тяжесть инкриминируемых преступлений, но и на имеющиеся данные о возможности Луцкевича скрыться от органа предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, а равно иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Данные о личности подозреваемого изучены судами первой и кассационной инстанций в объеме, представленном сторонами в состязательном процессе, однако в данном конкретном случае основанием для изменения меры пресечения служить не могут.

В исследованных судом материалах содержатся достаточные данные об имевших место событиях преступлений и причастности к ним подозреваемого.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного постановления, при решении вопроса об избрании меры пресечения судебная коллегия не усматривает. Рассмотрение ходатайства в суде проходило с соблюдением требований ст. 108 УПК РФ, а также иных норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок применения такой меры пресечения. Ходатайство следователя рассмотрено в судебном заседании с участием подозреваемого, его защитника, их возражения против заявленного ходатайства судом исследовались и доводы проверялись.

Судом первой инстанции не усмотрено оснований для применения к Луцкевичу иной меры пресечения, и с таким выводом судебная коллегия соглашается.

Данными о медицинских противопоказаниях к содержанию Луцкевича под стражей суды первой и кассационной инстанций не располагают.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, соответствующим требованиям ст. 7 УПК РФ, а доводы кассационной жалобы адвоката – несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 09 июня 2012 года об избрании подозреваемому Луцкевичу Денису Александровичу меры пресечения в виде заключения под стражу сроком до 09.08.2012 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Леонова С. И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

