

Судья Солопова О.Н.

151
1
№ 22-114187

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Поляковой Л.Ф.,
Пасюнина Ю.А., Гордеюка Д.В.,

при секретаре

Фроловой А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы обвиняемого Полиховича А.А. и адвоката Пироговой А.В.

на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 24 сентября 2012 года, которым в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 212 ч. 2 УК РФ,

Полиховича Алексея Алексеевича, 29 августа 1990 года рождения, уроженца города Москвы, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, работающего старшим курьером в страховой группе «Межрегионгарант», зарегистрированного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимого, продлен срок содержания под стражей на 1 месяц 11 суток, а всего до 03 месяцев 11 суток, то есть до 06 ноября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Пасюнина Ю.А., выслушав объяснения обвиняемого Полиховича А.А. и адвоката Пироговой А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кальчука В.И., полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами уголовного преследования Полихович А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ, при обстоятельствах, изложенных в постановлении следователя.

Уголовное дело возбуждено 06 мая 2012 года Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, по фактам призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении представителей власти - сотрудников полиции, насилия, не опасного для их жизни и здоровья.

Прошито и пронумеровано
и скреплено печатью на
5
листах.

18 мая 2012 года уголовное дело принято к своему производству старшим следователем по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Гуревичем М.Г.

28 мая 2012 года Главным следственным управлением СК России возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. ч. 1, 2 ст. 212 УК РФ, по фактам организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках, сопровождающихся насилием.

26 июля 2012 года в 02 часа 40 минут в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ был задержан Полихович А.А. и в тот же день был допрошен в качестве подозреваемого.

27 июля 2012 года судьей Басманного районного суда города Москвы в отношении Полиховича А.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

01 августа 2012 года Полиховичу А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ и в этот же день он был допрошен в качестве обвиняемого с участием адвоката.

Срок предварительного следствия продлен руководителем Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации до 6 месяцев, т.е. до 06 ноября 2012 года.

В ходатайстве, представленном в Басманный районный суд города Москвы с согласия заместителя руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, следователь указывал, что срок содержания Полиховича А.А. под стражей истекает 26 сентября 2012 года, однако предварительное следствие не может быть завершено в связи с необходимостью производства ряда следственных и процессуальных действий. По делу необходимо получить заключения ранее назначенных экспертиз, установить и допросить ряд свидетелей, получить результаты выполнения ранее направленных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, выполнить иные следственные действия. В отношении Полиховича А.А. не может быть избрана более мягкая мера пресечения, поскольку он обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание на срок до восьми лет лишения свободы. Оставаясь на свободе, Полихович А.А. может совершать действия, направленные на уклонение от уголовной ответственности, уничтожить доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству предварительного расследования. Возраст Полиховича А.А., его семейное положение и состояние здоровья позволяют ему находиться в условиях следственного изолятора. Полихович А.А. не относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства по уголовным делам, предусмотренный главой 52 УПК РФ, в связи с чем, следователь просит продлить срок содержания под стражей Полиховича А.А. до 06 ноября 2012 года.

Суд постановил обжалуемое решение.

Не соглашаясь с судебным решением, обвиняемый Полихович А.А. отмечает, что постановление судьи является незаконным и необоснованным. Доводы, приведенные в ходатайстве органов следствия о продлении меры пресечения, являются личным мнением следователя и объективными данными не подтверждаются. Суд указанным обстоятельствам не дал надлежащей оценки. Отмечает, что от органов следствия не скрывался, оказывать давление на сотрудников ОМОНа, уничтожить доказательства, намерений не имеет, просит отменить судебное решение.

В кассационной жалобе адвокат Пирогова А.В., также не соглашаясь с судебным решением, просит отменить его, поскольку оно является незаконным и необоснованным. При этом адвокат отмечает, что до задержания Полихович А.А. не скрывался от органов следствия, проживал по месту жительства, работал и учился в высшем учебном заведении, что свидетельствует об отсутствии у последнего намерений скрываться от органов следствия и суда. При рассмотрении ходатайства органов следствия о продлении срока содержания под стражей в отношении Полиховича А.А. у суда не было достаточных данных, свидетельствующих о причастности обвиняемого к совершению инкриминируемого ему деяния, не имелось оснований считать, что, находясь на свободе, Полихович А.А. может скрыться от органов следствия и суда, уничтожить доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. В исследованных судом материалах фактических данных, подтверждающих сообщение сотрудника МВД России, не представлено. Органами следствия не добыто фактических данных и доказательств, подтверждающих предположение о намерении последнего препятствовать следствию либо скрыться от следствия и суда. Адвокат указывает, что Полихович А.А. социально устроен, работает и учится, по месту работы и учебы находится на хорошем счету, характеризуется положительно. Ссылаясь на требования закона и разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам избрания и продления меры пресечения, отмечает, что суду надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения причастности лица к совершенному преступлению. При этом в жалобе отмечается, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление. Необходимо учитывать и основания, указанные в статье 97 УПК РФ. Между тем суд, удовлетворяя ходатайство следственных органов, в отсутствие данных, подтверждающих доводы следователя, не выполнил требования закона и постановил обжалуемое решение.

Выслушав участников судебного разбирательства, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 108 ч. 1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей до 6 месяцев.

Как видно из представленных суду материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Полиховича А.А. под стражей, суд учел то обстоятельство, что по делу необходимо произвести ряд следственных и иных процессуальных действий, указанных в постановлении, в том числе с участием обвиняемого Полиховича А.А. При этом суд обоснованно отметил в своем решении то обстоятельство, что оснований для изменения или отмены ранее избранной Полиховичу А.А. меры пресечения, не имеется, учтено, что Полихович А.А. обвиняется в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда, воспрепятствовать производству по делу.

Судом приняты во внимание данные о личности обвиняемого Полиховича А.А., в том числе о состоянии его здоровья.

При таких обстоятельствах суд обоснованно не нашел оснований для изменения Полиховичу А.А. меры пресечения на любую иную, не связанную с заключением под стражу.

Принимая решение о продлении срока содержания обвиняемого Полиховича А.А. под стражей, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о необходимости продления в отношении Полиховича А.А. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство о продлении срока содержания под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки.

Поэтому суд обоснованно признал целесообразным, с учетом данных о личности обвиняемого и обстоятельств, предъявленного обвинения, продлить срок содержания под стражей Полиховичу А.А.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения, судом первой инстанции не допущено.

Вопреки утверждениям защитников, выводы судьи о наличии оснований для дальнейшего содержания обвиняемого под стражей основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Полиховича А.А. под стражей, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Доводы жалоб о том, что суд не обсудил вопрос о возможности избрания иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, являются несостоятельными и опровергаются материалами, представленными в суд.

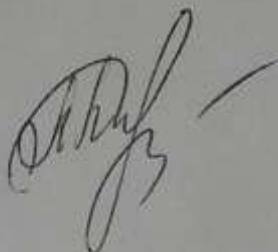
Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 24 сентября 2012 года о продлении Полиховичу Алексею Алексеевичу срока содержания под стражей оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



