

Судья Скуридина И.А.

№ 22-15759

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего
судей

Поляковой Л.Ф.,
Пасюнина Ю.А., Гордеюка Д.В.,

при секретаре

Фроловой А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы обвиняемого Полиховича А.А. и адвоката Пироговой А.В.

на постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 29 октября 2012 года, которым в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 212 ч. 2 УК РФ,

Полиховича Алексея Алексеевича, 29 августа 1990 года рождения, уроженца города Москвы, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, работающего старшим курьером в страховой группе «Межрегионгарант», зарегистрированного по адресу: [REDACTED] ранее не судимого,

продлен срок содержания под стражей на 4 месяца, а всего до 07 месяцев 11 суток, то есть до 06 марта 2013 года.

Заслушав доклад судьи Пасюнина Ю.А., выслушав объяснения обвиняемого Полиховича А.А. и адвоката Пироговой А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипчука П.И., полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами уголовного преследования Полихович А.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ, при обстоятельствах, изложенных в постановлении следователя.

Уголовное дело возбуждено 06 мая 2012 года Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ, по фактам призывов к массовым беспорядкам и применения в отношении представителей власти - сотрудников полиции, насилия, не опасного для их жизни и здоровья.

Прочито и пронумеровано
и скреплено печатью на
3 листах

28 мая 2012 года Главным следственным управлением СК России возбуждено уголовное дело № 201/460655-12 по признакам преступлений, предусмотренных ч. ч. 1, 2 ст. 212 УК РФ, по фактам организации массовых беспорядков и участия в массовых беспорядках, сопровождающихся насилием.

26 июля 2012 года в 02 часа 40 минут в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ был задержан Полихович А.А. и в тот же день был допрошен в качестве подозреваемого.

27 июля 2012 года судьей Басманного районного суда города Москвы в отношении Полиховича А.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

01 августа 2012 года Полиховичу А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК РФ и в этот же день он был допрошен в качестве обвиняемого с участием адвоката.

Срок предварительного следствия продлен руководителем Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации до 06 марта 2013 года.

В ходатайстве, представленном в суд с согласия руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, следователь указывает, что срок содержания Полиховича А.А. под стражей истекает 06 ноября 2012 года, однако закончить расследование к указанному сроку не представляется возможным ввиду необходимости проведения большого объема следственных и иных процессуальных действий. Предусмотренные п.п. 1-3 ст. 97 УПК РФ основания, имевшиеся для избрания в отношении Полиховича А.А. меры пресечения, не изменились, необходимость в применении к нему ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу не отпала. В частности, имеются достаточные основания полагать, что с целью избежать наказания Полихович А.А. может скрыться от предварительного следствия и суда. Есть основания полагать, что Полихович А.А., находясь на свободе, может продолжать заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей, в том числе склонить их к даче ложных показаний, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Суд постановил обжалуемое решение.

Не соглашаясь с судебным решением, обвиняемый Полихович А.А. отмечает, что постановление судьи является незаконным и необоснованным. Доводы, приведенные в ходатайстве органов следствия о продлении меры пресечения, являются несостоятельными и объективными данными не подтверждаются. Суд указанным обстоятельствам не дал надлежащей оценки. Отмечает, что от органов следствия не скрывался, оказывать

284₃
давление на сотрудников ОМОНа, уничтожить доказательства, намерений не имеет, просит отменить судебное решение.

В кассационной жалобе адвокат Пирогова А.В., не соглашаясь с судебным решением, просит отменить его, поскольку оно является незаконным и необоснованным. При этом адвокат отмечает, что до задержания Полихович А.А. не скрывался от органов следствия, проживал по месту жительства, работал и учился в высшем учебном заведении, что свидетельствует об отсутствии у последнего намерений скрываться от органов следствия и суда. При рассмотрении ходатайства органов следствия о продлении срока содержания под стражей в отношении Полиховича А.А. у суда не имелось оснований считать, что, находясь на свободе, Полихович А.А. может скрыться от органов следствия и суда, уничтожить доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. В исследованных судом материалах фактических данных, подтверждающих сообщение сотрудника МВД России о том, что Полихович А.А., якобы, является активным участником общественных объединений деструктивных направлений, не представлено. Не представлены суду фактические данные и доказательства, подтверждающие предположение о намерении обвиняемого препятствовать следствию либо скрыться от следствия и суда. Адвокат указывает, что Полихович А.А. социально устроен, работает и учится, характеризуется положительно. Ссылаясь на требования закона и разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам избрания и продления меры пресечения, отмечает, что суду надлежит в каждом конкретном случае учитывать, в том числе основания, указанные в статье 97 УПК РФ.

Выслушав участников судебного разбирательства, проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 108 ч. 1 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

Согласно ст. 109 УПК РФ содержание под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей до 6 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, до 12 месяцев.

4
Как видно из представленных суду материалов, при решении вопроса о продлении срока содержания обвиняемого Полиховича А.А. под стражей, суд учел то обстоятельство, что по уголовному делу особой сложности необходимо произвести ряд следственных и иных процессуальных действий, указанных в постановлении, в том числе с участием обвиняемого Полиховича А.А., допросить большое количество свидетелей. При этом суд обоснованно отметил в своем решении то обстоятельство, что оснований для изменения или отмены ранее избранной Полиховичу А.А. меры пресечения, не имеется, учтено, что Полихович А.А. обвиняется в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу.

Судом приняты во внимание данные о личности обвиняемого Полиховича А.А., в том числе о состоянии его здоровья.

При таких обстоятельствах суд обоснованно не нашел оснований для изменения Полиховичу А.А. меры пресечения на любую иную, не связанную с заключением под стажу.

Принимая решение о продлении срока содержания обвиняемого Полиховича А.А. под стражей, суд руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о необходимости продления в отношении Полиховича А.А. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения в постановлении мотивированы.

При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство о продлении срока содержания под стражей, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы.

Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки.

Поэтому суд обоснованно признал целесообразным, с учетом данных о личности обвиняемого и обстоятельств, предъявленного обвинения, продлить срок содержания под стражей Полиховичу А.А.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения, судом первой инстанции не допущено.

Вопреки утверждениям защитников выводы судьи о наличии оснований для дальнейшего содержания обвиняемого под стражей основаны на представленных следователем и исследованных в судебном заседании материалах.

Данных, свидетельствующих о невозможности содержания Полиховича А.А. под стражей, в исследованных в судебном заседании материалах не имеется.

Доводы жалоб о том, что суд не обсудил вопрос о возможности избрания иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, являются несостоятельными и опровергаются материалами, представленными в суд.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, поскольку постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основано на исследованных в судебном заседании материалах.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Басманного районного суда города Москвы от 29 октября 2012 года о продлении Полиховичу Алексею Алексеевичу срока содержания под стражей оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

