

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 августа 2009 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе-
председательствующего Маркова С.М.,
судей Рольгейзер О.В., Николенко Л.И.,

рассмотрела в судебном заседании 03 августа 2009 года кассационные жалобы адвокатов Харитонов Д.В. и Орешниковой Е.А., а также Магнитского С.Л. на постановление Тверского районного суда г. Москвы от 15 июня 2009 года, которым срок содержания под стражей

Магнитского Сергея Леонидовича, родившегося 08 апреля 1972 года в г. Одесса Украины, гражданина РФ, с высшим образованием,



был продлен на 3 месяца, а всего до 9 месяцев 19 суток, то есть до 15 сентября 2009 года включительно.

Заслушав доклад судьи Рольгейзер О.В., объяснения защитников Харитонов Д.В. и Орешниковой Е.А., обвиняемого Магнитского С.Л. по доводам кассационных жалоб, пояснения следователя Сильченко О.Ф. по существу дела, мнение прокурора Бурова А.В., полагавшего постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Магнитский С.Л. был задержан 24 ноября 2008 года в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 199 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ. На следующий день ему было предъявлено обвинение в совершении указанного преступления (по двум эпизодам). 26 ноября 2008года Тверским районным судом г.Москвы Магнитскому избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В последующем срок содержания обвиняемого под стражей неоднократно продлевался, последний раз обжалуемым постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 15 июня 2009 года - на 3 месяца, а всего до 9 месяцев 19 суток, то есть до 15 сентября 2009 года включительно.

В кассационных жалобах адвокаты Харитонов Д.В. и Орешникова Е.А. не соглашаются с постановлением суда и просят отменить его как незаконное и необоснованное, ссылаясь на следующее. Органом предварительного расследования не были представлены суду неоспоримые доказательства необходимости дальнейшего содержания Магнитского под стражей, при этом суд фактически проигнорировал доводы обвиняемого и защиты, в том числе о заволокичивании следствия по делу, но уделил пристальное внимание материалам, представленным следователем в обоснование своего ходатайства в отношении Магнитского и положил в основу своего решения исключительно данные из указанных материалов, чем нарушил принцип состязательности сторон и требования международных правовых актов; судом не была дана оценка недостаточности данных, подтверждающих справедливость обвинения Магнитского в

совершении преступлений, а выводы суда касаются обоснованности опасений совершения обвиняемым каких-либо противоправных действий, направленных на воспрепятствование своевременному завершению производства по уголовному делу, ничем не подтверждаются; судом было нарушено право Магнитского на защиту, поскольку он был лишен возможности должным образом ознакомиться с материалами по ходатайству и подготовиться к слушанию.

Обвиняемый Магнитский С.Л. в кассационной жалобе также не соглашается с постановлением суда и просит отменить его как незаконное и необоснованное, указывая следующее. Суд ограничил его во времени при ознакомлении с материалами, представленными следователем в обоснование своего ходатайства, тем самым было нарушено право Магнитского на защиту, поскольку он не успел должным образом подготовиться к судебному заседанию; его ознакомление с названным материалом осуществлялось в условиях, исключающих возможность письменной работы с документами (на скамье, без стола), и без защитников Магнитского, вследствие чего он не мог согласовать с ними позицию по делу исходя из представленных следствием данных; во время слушания в зале суда Магнитский находился в изоляции от адвокатов и из-за этого опять же не смог воспользоваться юридической помощью; ходатайство следователя о продлении срока содержания Магнитского под стражей было санкционировано ненадлежащим должностным лицом; судом в нарушение требований закона были оставлены без внимания доводы защиты и самого обвиняемого о необоснованности указанного выше ходатайства и неоправданно длительном производстве предварительного расследования по делу; в основу решения суда положены недопустимые доказательства (документы), наличествующие в представленных следствием материалах, а ходатайство Магнитского в судебном заседании об их исключении из числа доказательств было отклонено необоснованно; материалы по ходатайству не были исследованы судом в полном объеме, поскольку содержание документов фактически в процессе не оглашалось; судом не была проверена обоснованность предъявленного Магнитскому обвинения и необходимость избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу; судом в нарушение ст. 109 УПК РФ не установлены обстоятельства, свидетельствующие об особой сложности его дела; выводы в постановлении о возможности совершения Магнитским каких-либо противоправных действий с целью помешать правосудию ничем не подтверждаются; судом при принятии обжалуемого решения также не были в полной мере учтены данные о личности обвиняемого и не был рассмотрен вопрос о возможности применения к нему более мягкой меры пресечения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из представленных суду материалов следует, что в Тверской районный суд г.Москвы в сроки, предусмотренные ст. 109 УПК РФ, с согласия заместителя начальника Следственного комитета при МВД России генерал-майора юстиции Логунова О.В. обратился следователь по особо важным делам отдела по расследованию преступлений против собственности и в кредитно-финансовой сфере Следственного комитета при МВД России майор юстиции Сильченко О.Ф. с ходатайством о продлении обвиняемому Магнитскому С.Л. срока содержания под стражей на три месяца, всего до 9 месяцев 19 суток, то есть до 15 сентября 2009 года. Данное ходатайство было рассмотрено судом 15 июня 2009 года и удовлетворено.

Довод стороны защиты о том, что согласие на обращение в суд с означенным ходатайством было дано ненадлежащим лицом, судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку это согласие было дано одним из руководителей Следственного комитета при МВД России, отнесенного (приравненного) законом к следственному органу по субъекту Российской Федерации, как того требует ч.2 ст. 109 УПК РФ.

Доводы жалоб о нарушении права Магнитского С.Л. на защиту в связи с тем, что при ознакомлении с материалами по ходатайству следователя он был ограничен во времени, лишен возможности консультироваться со своими защитниками и письменно работать с документами, а также общаться с адвокатами в зале суда ввиду его содержания под конвоем, судебная коллегия находит необоснованными по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что срок содержания под стражей Магнитского продлялся судом неоднократно, то есть в большинстве своем представленные в этот раз суду документы дублировали ранее направляемые в суд материалы с аналогичными последнему ходатайствами следователя, соответственно, для их детального изучения обвиняемому не требовалось значительного количества времени. Кроме того, из находящихся в деле документов и протокола судебного заседания видно, что возможность ознакомления с материалом по ходатайству следователя в течение нескольких часов была судом Магнитскому предоставлена, при этом о необходимости проконсультироваться со своими защитниками до начала слушания или о перерыве в судебном заседании с этой целью обвиняемый не заявлял. Ходатайство Магнитского о предоставлении ему возможности находиться во время судебного разбирательства рядом со своими адвокатами, а не в изолированном пространстве зала суда, было отклонено обоснованно, поскольку обвиняемый содержится под стражей, что в соответствии с требованиями закона влечет определенные ограничения его свободы.

Доводы жалоб о неполноте исследования материалов по ходатайству, о том, что пояснения обвиняемого и его адвокатов по существу дела в постановлении оценки не получили, а обоснованность предъявленного Магнитскому обвинения проверена не была, а также ссылки на то, что судебное решение фактически не обоснованно и не мотивировано, а в его основу положены недопустимые доказательства, судебная коллегия находит несостоятельными по следующим причинам.

Из протокола судебного заседания, видно, что судом в полном объеме были исследованы все представленные ему документы, а также заслушаны участники процесса как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Как справедливо отметил суд первой инстанции, разрешая ходатайство Магнитского об исключении из числа допустимых доказательств ряда документов, при решении вопроса о продлении срока содержания лица под стражей суд не вправе вдаваться в оценку собранных по делу доказательств. По этой же причине на данной стадии не может быть дана оценка обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого.

В постановлении кроме сведений, представленных следственным органом, проанализированы со ссылкой на конкретные ставшие известными суду фактические данные доводы Магнитского и его защитников, приведенные ими в обоснование своей позиции по обсуждаемому вопросу, в том числе о неоправданно длительном расследовании уголовного дела.

Доводы жалобы обвиняемого о том, что судом при вынесении решения не были установлены обстоятельства, свидетельствующие о сложности его уголовного дела, и не в полной мере учтены данные о личности Магнитского своего подтверждения не находят, поскольку в описательно-мотивировочной части постановления наличествуют ссылки на объем и особенности дела, в рамках которого Магнитский является обвиняемым, а также данные о его личности, которые были приняты судом во внимание при разрешении ходатайства следователя.

Ссылка в жалобе Магнитского на то, что в ходе судебного разбирательства не была рассмотрена возможность избрания ему более мягкой меры пресечения, необоснованна, поскольку свое мнение по этому вопросу суд высказал в обжалуемом постановлении, указав, что не усматривает оснований для отмены либо изменения Магнитскому ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу. Выводы суда о необходимости дальнейшего пребывания Магнитского под стражей в постановлении должным образом мотивированы.

Таким образом, оснований для отмены постановления суда по доводам кассационных жалоб судебная коллегия не находит.

Каких-либо иных оснований для пересмотра указанного судебного решения в кассационном порядке судебная коллегия также не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Тверского районного суда № и 610 адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий: *С. Мельников*

Судьи:
... 2009 года,
Леонидовича,
...

... постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 15 июня 2009 года, которым был продлен срок содержания под стражей Магнитского Сергея Викторовича - оставить без изменения. кассационные жалобы обвиняемого ...

С. Мельников *В. С. ...*

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КОПИЯ ВЕРНА
Судья



Итого прошнуровано, пронумеровано и печатью скреплено «4» *четыре* листа
Судья _____
Секретарь _____

