



Российская Федерация

Определение от 20 мая 2013 года № 10-2597/2013

Принято
Московским городским судом

4

Судья Дударь Н.Н. материал № 10-3345

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е Определение

г. Москва 20 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Поляковой Л.Ф.,

судей Гайдара О.Ю., Мохова А.В.,

с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Карасева О.А.,

обвиняемого Гущина И.В.,

адвоката Рачковского М.Т., предоставившего удостоверение № и ордер №,

при секретаре Батхиевой З.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 мая 2013 года апелляционную жалобу заявителя - адвоката Рачковского М.Т. на постановление судьи Басманного районного суда города Москвы от 11 марта 2013 года, которым жалоба заявителя – адвоката Рачковского М.Т., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах обвиняемого Гущина И.В., оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Гайдара О.Ю., выступления адвоката Рачковского М.Т. и обвиняемого Гущина И.В. по доводам апелляционной жалобы и поддержавших ее, мнение прокурора Карасева О.А., полагавшего необходимым постановление оставить без изменения, судебная коллегия

Установила:

В Басманный районный суд г. Москвы обратился адвокат Рачковский М.Т. с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, поданной в интересах обвиняемого Гущина И.В., в которой он просил признать незаконными действия (бездействие) следователя К., связанные с задержанием Гущина И.В. 6 февраля 2013 года, его допросом в этот день в качестве свидетеля в отсутствие защитника-адвоката, неразъяснением последнему прав подозреваемого.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 11 марта 2013 года жалоба адвоката Рачковского М.Т. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Рачковский М.Т. находит постановление суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Подробно излагая фактические обстоятельства, послужившие основанием для подачи жалобы, адвокат указывает, что доводы суда о том, что вопросы, связанные с установлением фактических обстоятельств дела и оценкой доказательств, полученных в ходе предварительного следствия, не подлежат рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ, противоречат позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23 марта 1999 года.

По мнению автора жалобы, суд необоснованно, без рассмотрения каждого действия (бездействия) следователя в отдельности сделал вывод о том, что действия следователя не нарушают конституционные права обвиняемого Гущина И.В. и его защитника и не затрудняют доступа к правосудию. В связи с этим, как полагает адвокат, постановление суда не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, поскольку суд не исследовал все доводы жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ и, таким образом, фактически устранился от рассмотрения жалобы по существу.

Просит постановление суда отменить и передать жалобу на новое судебное разбирательство.

В заседании суда апелляционной инстанции адвокат Рачковский М.Т. и обвиняемый Гущин И.В. доводы апелляционной жалобы поддержали, просили постановление отменить.

Прокурор Карасев О.А., не согласившись с доводами апелляционной жалобы, нашел постановление суда первой инстанции законным, обоснованным и мотивированным, просил оставить его без изменения, поскольку оснований для его отмены не имеется.

С согласия сторон суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу адвоката Рачковского М.Т. без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Проверив представленные материалы, заслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, принимая решение по жалобе адвоката Рачковского М.Т., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и мотивировал свои выводы.

При этом суд первой инстанции исследовал представленные на судебную проверку материалы, дал должную оценку всем доводам жалобы заявителя и пришел к обоснованному выводу о том, что отсутствуют основания для их удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что 6 мая 2012 года возбуждено уголовное дело по фактам призывов к массовым беспорядкам и применения насилия в отношении сотрудников полиции и военнослужащих Внутренних войск МВД России.

6 февраля 2013 года в рамках этого уголовного дела произведен обыск в жилище Гущина И.В., после чего он был доставлен в Следственный комитет РФ и допрошен в качестве свидетеля. Затем он с участием адвоката был опознан потерпевшим и свидетелем, после чего был задержан как подозреваемый в совершении преступления и допрошен в указанном процессуальном статусе с участием защитника - адвоката.

Вопреки доводам автора жалобы, суд первой инстанции тщательно проверил каждый довод адвоката, дал надлежащую оценку действиям следователя в ходе производства каждого процессуального действия и пришел к правильному выводу, с которыми соглашается и судебная коллегия, что действия (бездействия) следователя К., которые в полном объеме соответствовали уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и не противоречили позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении № 5П от 23 марта 1999 года, не нарушили конституционных прав Гущина И.В. и его защитника, не затруднили их доступа к правосудию.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что основания для удовлетворения доводов жалобы заявителя

отсутствуют, является законным и обоснованным.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы адвоката Рачковского М.Т. о незаконности принятого судом первой инстанции решения, нарушении органом следствия норм уголовно-процессуального закона судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку все доводы заявителя были проверены судом и получили надлежащую оценку в судебном решении. Оснований не согласиться с выводами суда у судебной коллегии не имеется.

Учитывая изложенное, судебная коллегия оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката Рачковского М.Т. по изложенным в ней доводам не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 38913, 38915, 38920, 38928 УПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 11 марта 2013 года, которым жалоба заявителя – адвоката Рачковского М.Т., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах обвиняемого Гущина И.В., оставлена без удовлетворения, оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи