

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2020 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Смолкиной Л.М., при помощнике судьи Конаковой Е.М., с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Иванниковой Е.П.,

заявителя Гимади В.И., действующего на основании доверенности, рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Гимади В.И. в интересах Навального А.А. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 04 сентября 2020 года, которым жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Смолкиной Л.М., изучив материалы дела, выслушав выступление заявителя Гимади В.И. по доводам апелляционной жалобы, мнение прокурора Иванниковой Е.П., полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Гимади В.И. в интересах Навального А.А. обратился в Басманный районный суд г. Москвы с жалобой, в которой просит признать незаконным бездействие должностных лиц СК России, выразившегося в непроведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, непринятии установленного законом процессуального решения по заявлению о возбуждении уголовного дела, а также ненаправлении заявителю сообщений о принятом решении, а также обязанности устранить допущенные нарушения.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 04 сентября 2020 года жалоба заявителя Гимади В.И. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель Гимади В.И. в интересах Навального А.А., не соглашаясь с постановлением суда, находит его незаконным, необоснованным, немотивированным, вынесенным с существенным нарушением норм уголовно - процессуального закона, а именно требований ч.4 ст.7, ст. 125 УПК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 10 февраля 2009 года, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, что вывод суда о рассмотрении его заявления в соответствии с ФЗ №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Инструкции «Об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях Следственного Комитета Российской Федерации» от 11 октября 2012 года №72 является необоснованным,

поскольку в силу ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, а ФЗ №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не является источником уголовно-процессуального права и не регулирует порядок рассмотрения и принятия решений по заявлениям о преступлении. Обращает внимание, что бездействие СК России, выраженное в непроведении проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, непринятии установленного законом процессуального решения, обусловленное применением иных норм (о рассмотрении обращений граждан) к заявлению о преступлении, является незаконным. Суд первой инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что бездействие СК России нарушает ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Просит отменить постановление суда, вынести новое судебное решение, удовлетворив его жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ.

Проверив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд не находит оснований для отмены судебного решения.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (ч.1 ст. 46), возлагает на суд обязанность обеспечить справедливую процедуру принятия судебных решений.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

По смыслу закона к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права.

Судом апелляционной инстанции установлено, что принимая решение об отказе в удовлетворении жалобы заявителя, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, проверил в полном объеме все обстоятельства, на которые указал заявитель в жалобе, и мотивировал свои выводы.

Оставляя без удовлетворения жалобу заявителя, суд первой инстанции установил, что заявление Гимади В.И. от 20 августа 2020 года о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105, ст. 277 УК РФ, по факту отравления Навального А.А. 20 августа 2020

года в аэропорту г. Томска, где Навальный А.А. в «Венском кафе» выпил один стакан чёрного чая, после чего осуществил посадку на рейс АО «Авиакомпания «Сибирь», адресованное в СК России, было рассмотрено инспектором по работе с обращениями управления по рассмотрению обращений граждан и документационному обеспечению СК России Вернигор Я.Э. в порядке ФЗ № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», о чем заявителю дан ответ 27 августа 2020 года, а само заявление для организации рассмотрения направлено в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного Комитета Российской Федерации (л.д.15).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, сроки и форма рассмотрения обращения заявителя, предусмотренные ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», не нарушены.

При этом, оснований полагать, что должностными лицами Следственного комитета РФ при рассмотрении заявления Гимади В.И. были допущены факты бездействия либо действия не соответствовали требованиям закона, вследствие чего могли причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить доступ Навального А.А. и его представителей к правосудию, не имеется.

С таким выводом суда первой инстанции соглашается и суд апелляционной инстанции, в связи с чем доводы заявителя Гимади В.И. о несостоятельности судебного решения нельзя признать убедительными.

Вопреки доводам автора жалобы, выводы суда основаны на материалах, исследованных в судебном заседании, и соответствуют положениям уголовно-процессуального закона. Судом первой инстанции были исследованы все значимые обстоятельства, проверены доводы заявителя, которым дана надлежащая правовая оценка. При этом выводы суда подтверждены ссылками на исследованные доказательства и правовые нормы.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, при рассмотрении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, судьей не были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, Конституции Российской Федерации и норм международного права.

Судебное разбирательство по рассмотрению жалобы, поданной заявителем в порядке ст. 125 УПК РФ, проведено с соблюдением принципа состязательности, с предоставлением сторонам равных возможностей для реализации своих процессуальных прав и при обеспечении участникам судопроизводства возможности обосновать свою позицию по рассматриваемому вопросу.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции находит постановление судьи мотивированным, основанным на исследованных материалах, отвечающим требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ.

При таких данных суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Басманного районного суда г. Москвы от 04 сентября 2020 года об оставлении жалобы заявителя Гимади В.И., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, без удовлетворения, оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя Гимади В.И. - без удовлетворения.

Судья

Л.М. Смолкина

