

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 декабря 2012 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Скуридиной И.А., при секретаре Токмаковой М.И., с участием старшего прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кальчука В.И., следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачева Т.В., заявителя адвоката Бадамшина С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу №3/10-1024/12 адвоката Бадамшина С.В., действующего в защиту обвиняемой Бароновой М.Н., на постановления следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачева Т.В. от 17.08.2012 года об отказе в удовлетворении ходатайств, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Бадамшин С.В., действующий в защиту обвиняемой Бароновой М.Н., обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указывает, что 14.08.2012 года по уголовному делу № 201/459415-12 им и обвиняемой Бароновой М.Н. были поданы ходатайства о внесении в постановление о назначении фоноскопической судебной экспертизы от 10.07.2012 года и постановление о назначении лингвистической судебной экспертизы от 10.07.2012 года дополнительных вопросов перед экспертом. На основании трех постановлений от 17.08.2012 года, вынесенных следователем следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачевым Т.В., в удовлетворении ходатайств отказано. Заявитель просит указанные постановления признать незаконными и необоснованными, поскольку право обвиняемого и защитника ходатайствовать о внесении перед экспертом дополнительных вопросов предусмотрено п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ, отказ в удовлетворении ходатайств нарушает права Бароновой М.Н. и затрудняет доступ к правосудию.

Заявитель Бадамшин С.В. в судебном заседании доводы жалобы поддержал, указав, что в настоящее время экспертизы по уголовному делу проведены. Отказ следователя в удовлетворения ходатайств со стороны защиты, затрудняет Бароновой М.Н. доступ к правосудию и возможность представить свои доказательства.

Следователь следственной группы Грачев Т.В. возражал против удовлетворения жалобы указывая, что необходимость в постановки перед экспертами дополнительных вопросов им установлена не была, в связи с чем, им отказано в удовлетворении ходатайств стороны защиты.

Прокурор Кальчук В.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, указывая, что не имеется оснований считать постановления от 17.08.2012 года незаконными и необоснованными, поскольку постановления об

отказе в удовлетворении ходатайств мотивированы, не нарушают конституционные права Бароновой М.Н. и не затрудняет доступ к правосудию.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы, приходит к выводу, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Согласно ч.1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Согласно действующему законодательству, суд не наделен полномочиями по осуществлению надзора за деятельностью органов предварительного расследования, а также за исполнением ими своих обязанностей при осуществлении своих полномочий. В период досудебного производства суд осуществляет контроль за соблюдением конституционных прав участников уголовного судопроизводства, а также за соблюдением прав граждан на доступ к правосудию.

Как следует из представленных материалов, 14.08.2012 года по уголовному делу № 201/459415-12 адвокатом Бадамшиным С.В. и обвиняемой Бароновой М.Н. поданы три ходатайства о внесении в постановление о назначении судебной фоноскопической экспертизы от 10.07.2012 года и постановление о назначении судебной лингвистической экспертизы от 10.07.2012 года дополнительных вопросов.

На основании —трех постановлений следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачева Т.В. от 17.08.2012 года в удовлетворении указанных ходатайств отказано.

Согласно действующему законодательству, одной из стадий уголовного процесса является предварительное следствие.

Как следует из представленных материалов предварительное следствие по уголовному делу № 201/459415 -12, не завершено.

Согласно п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта

В силу п. 4 ч. 1 ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

В соответствии со ст. 121 и 122 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство. Решение по ходатайству может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 169 УПК РФ руководитель и члены следственной группы вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, представленной ему УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, и уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа.

Постановления от 17.08.2012г. об отказе в удовлетворении ходатайств защитника Бадамшина С.В. и обвиняемой Бароновой М.Н. о внесении в постановления от 10.07.2012 года дополнительных вопросов, вынесены уполномоченным на то лицом – следователем следственной группы, в установленные законом сроки, содержит мотивы принятого решения. Действующее законодательство не предусматривает обязанность следователя, по ходатайству защиты, вносить в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.

В связи с вышеизложенным, принимая во внимание, что предварительное следствие по уголовному делу не окончено, положения ст. 38 УПК РФ, суд приходит к выводу, что действиями следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачева Т.В. при отказе в удовлетворении ходатайств о внесении в постановления о назначении судебных экспертиз дополнительных вопросов эксперту, не причинен ущерб конституционным правам обвиняемой Бароновой М.Н. и не затруднен ее доступ к правосудию.

При таких обстоятельствах каких-либо оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Бадамшина С.В., действующего в защиту обвиняемой Бароновой М.Н., на постановления следователя следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Грачева Т.В. от 17.08.2012 года об отказе в удовлетворении ходатайств, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вынесения в Московский городской суд.

Судья:



И.А. Скуридина