

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Москва

4 сентября 2020 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Николаева Е.С., при секретаре судебного заседания Трофимовой К.С., с участием: прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бобек М.А.; заявителя – Гимади В.И., представляющего по доверенности интересы Навального А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № 3/12-1224/2020 заявителя Гимади В.И., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель Гимади В.И. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконными бездействия должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации, выразившееся в непринятии процессуального решения по заявлению о преступлении от 20 августа 2020 года, в котором заявитель просит возбудить уголовное дело по факту отравления Навального А.А. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105; ст. 277 УК РФ, а также неуведомлении заявителя о принятом решении.

Представитель Следственного комитета РФ надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы в судебное заседание не явился, направил в суд материалы по жалобе, просил о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя СК РФ.

В соответствии с изложенным, руководствуясь ч. 3 ст. 125 УПК РФ, судья считает возможным рассмотреть жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, в отсутствие представителя Следственного комитета Российской Федерации.

Заявитель Гимади В.И. поддержал доводы поданной им жалобы, просил ее удовлетворить поскольку представленное СК РФ письмо не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, указанное решение принято по истечении срока рассмотрения заявления о преступлении, уведомления о принятом решении о перенаправлении в нижестоящий следственный орган не получал, а ознакомился с ним в суде.

Прокурор Бобек М.А. в судебном заседании пояснила, что не усматривает бездействия со стороны должностных лиц Следственного комитета РФ, поскольку поступившее заявление от Гимади В.И. было рассмотрено в установленном законом порядке, заявление о преступлении

было направлено в территориальный орган СК РФ для проведения проверки, с чем заявитель был уведомлен. В связи с изложенным, в удовлетворении жалобы просила отказать.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав и проанализировав представленные материалы, судья приходит к следующим выводам.

Исходя из положений ст. 125 УПК РФ, в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как следует из представленных материалов и доводов жалобы заявителя, 20 августа 2020 года заявителем Гимади В.И. в Следственный комитет РФ было подано заявление о преступлении, которое было рассмотрено 27 августа 2020 года и в этот же день перенаправлено в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета РФ для проведения проверки доводов заявления.

Заявление Гимади В.И. было рассмотрено в соответствии с Федеральным законом РФ № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Инструкции «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» от 11.10.2012 № 72, согласно которым заявление рассмотрено в установленные законом сроки и направлено в нижестоящий следственный орган для организации его рассмотрения и принятия решения.

Об указанном заявителю было направлено уведомление от 27 августа 2020 года за № 221/4-р-20.

Кроме того, в связи с тем, что фактически в ходе судебного разбирательства заявитель Гимади В.И., представляющий и действующий в интересах Навального А.А., ознакомился с интересующими его сведениями по заявлению о преступлении, подтверждающих факт его рассмотрения и перенаправления в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета РФ, суд приходит к выводу, что права заявителя нарушены не были, о принятых по заявлению Гимади В.И. заявитель уведомлен.

Проанализировав представленные материалы, суд пришел к убеждению в том, что должностными лицами Следственного комитета Российской

Федерации права заявителя Гимади В.И. нарушены не были, бездействия со стороны указанных лиц судом не установлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что доводы жалобы заявителя Гимади В.И., являются не обоснованными и несостоятельными, а жалоба – не подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

### ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении жалобы заявителя Гимади Вячеслава Ильича, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействия должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Е.С. Николаева

