

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04.12.2020 судья Кировского районного суда г. Томска Галяутдинова Е.В. при помощнике судьи Афонине Э.В., с участием представителя лица, претендующего на роль потерпевшего, Лося В.К., Томского транспортного прокурора Деткова В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Томске поданную в порядке ст.125 УПК РФ жалобу заявителя Гимади В.И. на бездействие следователя СО Томского линейного отдела МВД России на транспорте Певневой Ю.М., заместителя начальника СО Томского линейного отдела МВД России на транспорте Семашко Р.А.,

УСТАНОВИЛ:

30.11.2020 в суд обратился заявитель с жалобой, в которой указывает, что 18.09.2020 постановлением заместителя начальника СО Томского линейного отдела МВД России на транспорте Семашко Р.А. отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению КУСП № 679 от 20.08.2020. 16.10.2020 постановлением следователя СО Томского линейного отдела МВД России Певневой Ю.М. отказано в возбуждении уголовного дела по этому сообщению, которое 16.10.2020 заместителем начальника СО Томского линейного отдела МВД Российской Федерации на транспорте Семашко Р.А. отменено, установлен срок для дополнительной проверки в 30 суток, однако по состоянию на 20.11.2020 процессуальное решение не принято, заявитель о нем не уведомлен. Просит признать незаконным бездействие должностных лиц, выразившееся в невозбуждении уголовного дела, непринятии мер к возврату имущества, изъятого в ходе доследственной проверки, возбудить уголовное дело по материалу проверки КУСП № 679 и возвратить имущество, изъятое в ходе доследственной проверки. Считает такое бездействие незаконным, затрудняющим доступ к правосудию, нарушающим конституционные права лица, претендующего на роль потерпевшего.

В судебном заседании представитель лица, претендующего на роль потерпевшего, жалобу поддержал и просил удовлетворить.

Прокурор не согласился с доводами жалобы, дав тому пояснения, просил оставить жалобу без удовлетворения.

Своевременно извещенный о времени рассмотрения жалобы, заявитель в судебное заседание не явился и не настаивал на её рассмотрении с его участием.

Исследовав представленные материалы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы, в том числе постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В силу положений ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Часть первая ст.145 УПК РФ предусматривает, что по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователь принимает одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст.146 данного Кодекса (п. 1), об отказе в возбуждении уголовного дела (п.2) или о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст.151 данного Кодекса, а по уголовным делам

частного обвинения - в суд в соответствии с ч.2 ст.20 данного Кодекса (пункт 3). О принятом решении сообщается заявителю (ч.2 ст.145 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Признав отказ следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, согласно ч.6 ст.148 УПК РФ руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

В судебном заседании установлено, что 20.08.2020 в Томский линейный отдел МВД России на транспорте поступило сообщение о преступлении, которое было зарегистрировано в книге учета сообщений о преступлениях № 679.

По итогам проверки вынесено постановление от 18.09.2020 об отказе в возбуждении уголовного дела. В тот же день руководителем следственного органа постановление отменено, с целью проведения дополнительных проверочных мероприятий материал направлен в Томский ЛО ОМВ России, проведение проверки поручено следователю Певневой Ю.М., срок проверки установлен в 30 суток.

16.10.2020 следователем Певневой Ю.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 16.10.2020 руководителем следственного органа отменено в связи с неполнотой проверки, установлен тот же срок дополнительной проверки, проведение проверки поручено следователю СО Томского линейного отдела МВД Российской Федерации на транспорте Певневой Ю.М.

В установленный срок 14.11.2020 следователем Певневой Ю.М. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое постановлением заместителя начальника СО Томского линейного отдела МВД России на транспорте Семашко Р.А. от 14.11.2020 отменено как преждевременное, материал направлен для проведения дополнительной проверки, о чем в тот же день сообщено лицу, претендующему на роль потерпевшего, ему направлены копии принятых решений.

Анализ изученных судом документов позволяют сделать вывод об отсутствии бездействия следователя СО Томского линейного отдела МВД России на транспорте Певневой Ю.М., поскольку процессуальное решение принято, о нем сообщено лицу, претендующему на роль потерпевшего.

Оценивая доводы заявителя в части бездействия заместителя начальника СО Томского линейного отдела МВД Российской Федерации на транспорте Семашко Р.А., исхожу из следующего.

Проведение проверки по сообщению о преступлении КУСП № 679 заместителем начальника СО Томского линейного отдела МВД России на транспорте Семашко Р.А., в соответствии с п. 40 приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях», было поручено следователю СО Томского линейного отдела МВД Российской Федерации на транспорте Певневой Ю.М.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь является лицом, процессуально самостоятельным, и вправе принимать самостоятельно решения о производстве процессуальных действий.

В связи с изложенным, следователь, в чьем производстве находилось сообщение о преступлении, наделен законом полномочиями на принятие по этому сообщению решения, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УПК РФ, и на уведомление заявителя о принятом решении.

На этом основании судья также не усматривает бездействия заместителя начальника СО Томского линейного отдела МВД России на транспорте Семашко Р.А.,

связанного с неприятием решения по сообщению о преступлении и неприятием мер к уведомлению заявителя о результатах рассмотрения такого сообщения.

Что же касается суждения заявителя о нарушении конституционных прав лица, претендующего на роль потерпевшего, тем, что изъятые в ходе доследственной проверки имущество не возвращено его владельцам и следователем не вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, то судья признает их ошибочными, поскольку изучение материалов проверки показало, что в настоящее время постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и проводится дополнительная проверка, по окончании которой возможно принятие одного из решений, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

Считаю необходимым также отметить, что законом не возложена на следователя обязанность по возвращению изъятых в ходе доследственной проверки предметов одновременно с вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поскольку проверка сообщения о преступлении проводилась должностным лицом, то доводы заявителя о бездействии следственного органа рассмотрению не подлежат.

Помимо этого, судом не могут рассматриваться жалобы, обязывающие следователя к выполнению конкретных процессуальных действий, что не образует предмета судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку это противоречит положениям ст. 38 УПК РФ о процессуальной самостоятельности следователя. В этой связи просьба заявителя о возбуждении уголовного дела по материалу проверки и возвращении изъятых в ходе доследственной проверки предметов не входит в предмет судебного рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что при рассмотрении сообщения о преступлении был причинен ущерб конституционным правам и свободам лица, претендующего на роль потерпевшего, либо затруднен его доступ к правосудию, не имеется, в связи с чем жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу заявителя оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Томский областной суд через Кировский районный суд г. Томска в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Судья: (подписано)

Копия верна.

Судья:

Помощник судьи:



Галяутдинова Е.В.

Афонина Э.В.