

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 февраля 2021 года

г. Новосибирск

Ленинский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи

Дмитриевой Ю.Г.,

с участием:

прокурора

Потехиной О.С.,

должностного лица - Западно-Сибирского следственного управления

на транспорте Следственного комитета РФ

Синякова С.А.,

заявителя

Гимади В.И.,

при секретаре

Шклярской Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании поданную в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации жалобу Гимади Вячеслава Ильича, действующего в интересах Навального Алексея Анатольевича, о признании незаконным бездействия должностных лиц Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Гимади В.И., действующий в интересах Навального А.А. обратился в Ленинский районный суд г. Новосибирска с жалобой в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в которой указал, что 20 августа 2020 года им в Следственный комитет Российской Федерации было подано заявление о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 части 1 статьи 105 и статьи 277 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту отравления 20 августа 2020 года политика, председателя политической партии «Россия будущего» и учредителя НО «Фонд борьбы с коррупцией» Навального А.А. 27 августа 2020 года Следственный комитет Российской Федерации уведомил заявителя о направлении вышеуказанного заявления в Западно-Сибирское Следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, которым до момента подачи заявления в суд, т.е. до 20 ноября 2020 года не было принято предусмотренное действующим законодательством процессуальное решение, о чем не уведомлен заявитель. Таким образом, автор жалобы полагает, что должностными лицами допущено бездействие, выразившееся в непроведении проверки в порядке статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, непринятии процессуального решения о возбуждении уголовного дела, а также в ненаправлении заявителю сообщения о принятом решении, которое заявитель просит признать незаконным, а также просит обязать должностных лиц устранить

допущенное нарушение путем принятия одного из предусмотренных процессуальных решений, о чем сообщить заявителю.

Заявитель Гимади В.И. в судебном заседании доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме, настаивал на удовлетворении жалобы. Дополнительно пояснил, что в заявлении, поданном им в Следственный комитет Российской Федерации, содержались конкретные данные, свидетельствующие со совершении преступления и его последствия, содержалось описание известных заявителю на момент подачи заявления обстоятельств совершенного преступления, указаны конкретные нормы уголовного законодательства, по которым возможна квалификация преступных действий, также в заявлении содержалась просьба о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, бездействие должностных лиц Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации нарушает положения статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, статьи 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Дополнительно пояснил, что 12 декабря 2020 года Президентом Российской Федерации дано поручение Следственному комитету Российской Федерации о проведении проверки, кроме того, 12 января 2021 года Европейский Суд по правам человека коммуницировал жалобу защитников по факту бездействия следственных органов Российской Федерации. При таких обстоятельствах, полагал, что должностными лицами Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации допущено бездействие, которое просил признать незаконным.

Представитель Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, следователь по особо важным делам контрольно-следственного отдела управления Синяков С.А. не согласился с доводами, изложенными в жалобе заявителя, полагая, что должностными лицами Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации бездействие не допущено. Так, обращения Гимади В.И., поступившие в Следственный комитет Российской Федерации 20 и 21 августа 2020 года, поступили в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации 08 сентября 2020 года. Вышеуказанные обращения не были зарегистрированы в книге регистрации сообщений о преступлениях следственного управления в связи с отсутствием сведений о признаках преступления, на основании пункта 20 Инструкции «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ», утв. Приказом Председателя Следственного Комитета России от 11 октября 2012 № 72.

14 сентября 2020 года указанные выше обращения Гимади В.И. на основании Федерального закона РФ от 02 мая 2002 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» были направлены в Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу, поскольку следственным отделением Томского линейного отдела МВД России было организовано проведение проверки в порядке ст.ст. 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по сообщению о госпитализации Навального А.А., о чем в этот же день уведомлен заявитель.

Полагал, что изложенное свидетельствует об отсутствии в действиях должностных лиц Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации незаконного бездействия, о чем просит заявитель, а потому, в удовлетворении жалобы просил отказать.

Участвующий в судебном заседании прокурор Потехина О.С. просила в удовлетворении жалобы Гимади В.И. отказать, полагая, что оснований для ее удовлетворения не имеется, так как со стороны должностных лиц Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации не допущено бездействие, обращение заявителя в соответствии с действующей инструкцией было перенаправлено для принятия решения в Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу, о чем заявитель уведомлен в установленном законом порядке. После возвращения из Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации жалоб заявителя, они были перенаправлены в Министерство внутренних дел России, о чем заявитель также был уведомлен. Поскольку проверка по факту ухудшения состояния здоровья Навального А.А., произошедшего 20 августа 2020 года проводится следователем Томского линейного отдела, заявитель и Навальный А.А. не лишены права, в случае несогласия с принятым процессуальным решением, обжаловать его в установленном законом порядке, следовательно, обстоятельств, которые затрудняют доступ граждан к правосудию в данном случае не установлено. Также обратила внимание, что именно следователем Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу 10 февраля 2021 года было принято процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Навальный А.А. участия в судебном заседании не принимал, был извещен о дне, времени и месте рассмотрения жалобы заблаговременно и надлежащим образом.

Суд, заслушав доводы заявителя Гимади В.И., представителя Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации Синякова С.А. и прокурора Потехиной О.С., исследовав представленные материалы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В соответствии с руководящими разъяснениями, содержащимися в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» судьям надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность решений и действий (бездействия) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Из представленных в суд материалов видно, что 20 августа 2020 года Гимади В.И., действующий в интересах Навального А.А., подал в Следственный комитет Российской Федерации заявление, содержащее просьбу о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 части 1 статьи 105, статьи 277 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной Приказом Следственного Комитета России от 11 октября 2012 года № 72 «Об организации приема, регистрации

и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Такие заявления, обращения регистрируются как входящие документы и рассматриваются в порядке, установленном статьей 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации или Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также соответствующими организационно-распорядительными документами Следственного комитета. Заявители письменно уведомляются руководителем следственного органа Следственного комитета или его заместителем о принятом решении с разъяснением им права и порядка его обжалования.

27 августа 2020 года Следственный комитет Российской Федерации указанное заявление Гимади В.И. направил в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации для организации проверки доводов, изложенных в обращении Гимади В.И., о чем заявитель уведомлен (л.д. 31).

08 сентября 2020 года в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации из Следственного комитета Российской Федерации поступило обращение Гимади В.И. с целью организации проверки доводов, изложенных в обращении (л.д. 31).

Установив, что Томским линейным отделом МВД России проводится проверка по сообщению об отравлении Навального А.А., а иных доводов обращения Гимади В.И. не содержат, 14 сентября 2020 года руководителем Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации принято решение о направлении вышеуказанных обращений Гимади В.И. в Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу для рассмотрения по существу (л.д. 32), о чем в тот же день письменно уведомлен Гимади В.И. (л.д. 35).

15 сентября 2020 года в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации направлены, а 18 сентября 2020 года возвращены обращения Гимади В.И. (л.д. 33), о чем письменно уведомлен заявитель (л.д. 47).

24 сентября 2020 года руководитель Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета

Российской Федерации обратился в Следственный комитет Российской Федерации для решения вопроса об обжаловании решений руководства Управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу (л.д. 34), о чем письменно уведомлен заявитель в тот же день (л.д. 36).

13 октября 2020 года обращения Гимади В.И. вновь поступили в Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу (л.д. 57).

05 ноября 2020 года заявитель Гимади В.И. уведомлен о проведении комплекса проверочных мероприятий, направленных на установление фактических обстоятельств произошедшего (по факту госпитализации Навального А.А. 20 августа 2020 года в медицинское учреждение г. Омска) (л.д. 58).

14 ноября 2020 года следователем следственного отделения Томского линейного отдела МВД России вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 24-26), которое 14 ноября 2020 года заместителем начальника следственного отделения Томского линейного отдела МВД России отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки (л.д. 27-28).

После проведения дополнительной проверки, 13 декабря 2020 года следователем следственного отделения Томского линейного отдела МВД России вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 129-131), которое в тот же день, 13 декабря 2020 года заместителем начальника следственного отделения Томского линейного отдела МВД России отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки (л.д. 132-133).

Проведя дополнительную проверку, следователем следственного отделения Томского линейного отдела МВД России 11 января 2021 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 134-136), которое 11 января 2021 года заместителем начальника следственного отделения Томского линейного отдела МВД России отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки (л.д. 137-138).

Судом достоверно установлено, что на момент поступления в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации обращений Гимади В.И., Управлением на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу проводилась проверка по факту госпитализации Навального А.А. 20 августа 2020 года в медицинское учреждение г. Омска, должностными лицами именно этого органа выносились процессуальные решения, приведенные выше.

Сведений о других ухудшениях состояния здоровья Навального А.А. во время воздушного перелета и последующей за этим госпитализации (за исключением произошедшего 20 августа 2020 года), в материалах, представленных в суд, не имеется. Не сообщая о таковых и заявитель в ходе рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Поскольку Управлением на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу проводилась проверка по факту госпитализации Навального А.А. 20 августа 2020 года в медицинское учреждение г. Омска, а в заявлении заявителя Гимади В.И., адресованном в Следственный комитет Российской Федерации, содержалась просьба о возбуждении уголовного дела по тому же факту госпитализации, обращение Гимади В.И. в силу части 3 статьи 8 Федерального закона Российской Федерации от 02 мая 2002 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и пункта 76.4 Приказа МВД России от 12 сентября 2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел РФ» были направлены в Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу.

О направлении обращения в Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу в установленный законом срок письменно уведомлен заявитель, о чем свидетельствует письмо (л.д. 35) и не оспаривалось самим заявителем в судебном заседании.

Доводы заявителя о нарушении Западно-Сибирским следственным управлением на транспорте Следственного комитета Российской Федерации правил подведомственности при направлении обращений Гимади В.И. в Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому федеральному округу не подлежат разрешению при рассмотрении настоящей жалобы, поскольку связаны с квалификацией деяния, а потому не может быть предметом рассмотрения в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, в случае несогласия с принятым процессуальным решением иного органа, в том числе, по мотивам нарушения правил подследственности, заявитель не лишен права его обжаловать в установленном законом порядке.

По смыслу закона к затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права.

Материалы, представленные в суд, указывают на то, что сроки и форма рассмотрения обращений заявителя Гимади В.И., предусмотренные

Федеральным законом Российской Федерации от 02 мая 2002 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», не нарушены, положения Инструкции «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ», утвержденных Приказом Председателя Следственного Комитета России от 11 октября 2012 № 72, соблюдены.

При этом, оснований полагать, что должностными лицами Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации при рассмотрении обращений заявителя Гимади В.И. были допущены факты бездействия либо их действия не соответствовали требованиям закона, вследствие чего могли причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить доступ Навального А.А. и его представителей, в том числе, заявителя, к правосудию, не имеется.

При изложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения жалобы Гимади В.И., действующего в интересах Навального А.А., не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Оставить без удовлетворения жалобу Гимади Вячеслава Ильича, действующего в интересах Навального Алексея Анатольевича, о признании незаконным бездействия должностных лиц Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Новосибирский областной суд путём подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления через Ленинский районный суд г. Новосибирска в течение 10 дней со дня вынесения.

Судья

(подпись)

Ю.Г. Дмитриева

УИМ: 54RS0006-01-2020-014916-16

Подлинник постановления находится в материалах 3/10-27/2021 в Ленинском районном суде г. Новосибирска.

Приговор (постановление)
не вступил(о) в законную силу
«20» 02 2021 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
секретарь Е.В. Игнатьева
(подписание должностного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции)
И.В. Игнатьева
(Инициалы, фамилия)
«20» 02 2021 г.