

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2016 года

Московский городской суд в составе председательствующего – судьи Мохова А.В., единолично,

с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Карасева О.А., защитника – адвоката Сидоркиной С.И., предоставившей удостоверение и ордер, обвиняемого Бученкова Д.Е., при секретаре Шалыгиной Н.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Сидоркиной С.И., Тельякова О.В. на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 03.12.2015, которым

Бученкову Д.Е., ****, ранее не судимому, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до 02.02.2016 года.

Выслушав выступление адвоката Сидоркиной С.И. и обвиняемого Бученкова Д.Е., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Карасева О.А., полагавшего постановление суда оставить без изменения,

УСТАНОВИЛ:

В производстве СК России находится уголовное дело, возбужденное 06.05.2012 по признакам преступлений, предусмотренных ч.3 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

В одном производстве с уголовным делом соединено уголовное дело, возбужденное 28.05.2012 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 и 2 ст. 212 УК РФ.

Срок предварительного расследования по уголовному делу продлен в установленном законом порядке до 46 месяцев, то есть до 06.03.2016 года.

В качестве подозреваемого по уголовному делу 02.12.2015 в порядке ст. 91-92 УПК РФ задержан Бученков Д.Е., которому в тот же день предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ.

Старший следователь при Председателе Следственного комитета Российской Федерации 03.12.2015 в установленном законом порядке, с согласия и.о. руководителя управления Следственного комитета Российской Федерации, обратился в Басманный районный суд г. Москвы с ходатайством об избрании обвиняемому Бученкову Д.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Басманным районным судом г. Москвы 03.12.2015 обвиняемому Бученкову Д.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до 02.02.2016 года.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней адвокат Сидоркина С.И. в защиту интересов обвиняемого Бученкова Д.Е. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным и необоснованным. Полагает, что постановление суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела, вынесено с нарушением требований действующего уголовно-процессуального законодательства. В представленных материалах отсутствуют доказательства, подтверждающие выводы суда о том, что Бученков намерен скрыться от органов следствия и суда, иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу. При избрании Бученкову меры пресечения судом не приняты во внимание сведения о его личности, не дана оценка обоснованности привлечения Бученкова к уголовной ответственности. Полагает, что органами предварительного расследования не представлено доказательств причастности Бученкова к совершению инкриминируемых ему преступлений. Просит постановление суда отменить и избрать Бученкову иную меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества.

В апелляционной жалобе адвокат Тельпяков О.В. в защиту интересов обвиняемого Бученкова Д.Е. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Ссылается на то, что Бученков не скрывался от органов предварительного расследования, ранее не судим. Таким образом, выводы суда о том, что Бученков может каким-либо образом воспрепятствовать установлению истины по делу не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит постановление суда отменить и избрать Бученкову иную меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества.

В возражениях на апелляционные жалобы старший следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Габдулин Р.Р. считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, в связи с чем просит оставить его без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, суд апелляционной инстанции считает постановление суда законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что лицо скроется от органов предварительного следствия и суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в

виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд учел обстоятельства преступлений, в совершении которых обвиняется Бученков Д.Е., данные о его личности, и, обсудив изложенные следователем доводы, пришел к обоснованному выводу о наличии достаточных оснований полагать, что Бученков Д.Е., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного расследования и суда, уничтожить доказательства, а также иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, и принято в полном соответствии с требованиями ст. 108 УПК РФ, с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок избрания такой меры пресечения.

Суд первой инстанции обоснованно сделал вывод, что Бученков Д.Е. обвиняется в совершении тяжких преступлений, постановление суда содержит оценку сведений о личности Бученкова Д.Е., а также материалов уголовного дела, обосновывающих его задержание и подтверждающих причастность к инкриминируемым преступлениям.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом проверена причастность Бученкова Д.Е. к совершению инкриминируемых ему деяний, при этом суд апелляционной инстанции отмечает, что в ходе досудебного производства по уголовному делу суд не вправе давать оценку доказательствам, которые могут стать предметом судебной проверки при рассмотрении уголовного дела по существу. По этим основаниям суд апелляционной инстанции не соглашается с доводами стороны защиты об отсутствии доказательств, свидетельствующих о причастности Бученкова Д.Е. к совершению преступлений.

Согласно протоколу судебного заседания рассмотрение ходатайства следователя проведено в условиях равноправия и состязательности сторон. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения к Бученкову Д.Е. иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, надлежащим образом мотивированы в судебном решении.

Каких-либо сведений препятствующих в силу состояния здоровья или других уважительных причин содержанию Бученкова Д.Е. под стражей в представленных материалах не имеется. Вопреки доводам стороны защиты, при избрании Бученкову Д.Е. меры пресечения судом учтены все сведения о его личности. Дополнительно представленные в суд апелляционной инстанции документы, характеризующие личность Бученкова Д.Е., не влияют на законность принятого судом первой инстанции решения.

При таких обстоятельствах, постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, поскольку имелись основания для избрания Бученкову Д.Е. исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу, а при-

менение в отношении него иных мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества, не позволит обеспечить достижение целей уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. 6 УПК РФ.

Нарушений требований действующего уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение судебного решения по доводам апелляционных жалоб, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389 20.28.33 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 3 декабря 2015 года об избрании обвиняемому Бученкову Д.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Судья

А.В. Мохов