

Судья: Затомская О.Ю.

3/12-1481/2020

*Жалоба НО
«Фонд борьбы с коррупцией»
поданная в порядке ст. 125 УПК РФ*

21.12. в 12-00

3/12-1481/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 декабря 2020 года

Судья Тверского районного суда города Москвы Затомская О.Ю., при секретаре судебного заседания Александровой И.Г., с участием дознавателя МОСП по ОИПНХ ГУ ФССП России по г. Москве Миронова И.М., прокурора отдела прокуратуры г. Москвы Скрылева В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ представителем НО «Фонд борьбы с коррупцией» Мурыгиной П.А., о признании незаконным действий (бездействия) должностных лиц органа дознания МОСП по ОИПНХ ГУ ФССП России по г. Москве в рамках расследования уголовного дела № 12008450012000007,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель - представитель НО «Фонд борьбы с коррупцией» Мурыгина П.А. обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным действий (бездействия) должностных лиц органа дознания МОСП по ОИПНХ ГУ ФССП России по г. Москве в рамках расследования уголовного дела № 12008450012000007, в которой просит признать незаконным проведение обыска по адресу г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19, 5 этаж, помещение с кадастровым номером 77:05:0002001:8586, признать незаконными действия дознавателя, выразившиеся в изъятии в ходе обыска предметов и денежных средств, признать незаконными действия дознавателя в не предоставлении копии протокола обыска, признать незаконными действия дознавателя по не рассмотрению ходатайства о предоставлении копии протокола обыска, признать незаконными действия по не допуску к участию в следственных действиях представителя заявителя Гимади В.И., признать незаконным постановление дознавателя о признании изъятых предметов вещественными доказательствами, обязании возвратить изъятые предметы.

Заявитель жалобы, руководитель органа дознания, своевременно извещенные о времени рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, на личном участии при рассмотрении жалобы не настаивали, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Дознаватель МОСП по ОИПНХ ГУ ФССП России по г. Москве Миронов И.М. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении жалобы ввиду отсутствия указанных заявителем нарушений.

Прокурор Скрылев В.В. просил в удовлетворении жалобы отказать, поскольку она является необоснованной.

Исследовав и проанализировав представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ постановления дознавателя следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. При этом судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

Из представленных суду материалов следует, что 05.11.2020 врио зам.начальника – заместителем старшего судебного пристава Межрегионального отдела по особым исполнительным производствам неимущественного характера ГУ ФССП России по г. Москве Мироновым И.М. возбуждено уголовное дело № 12008450012000007 в отношении Жданова И.Ю. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ.

05.11.2020 врио зам.начальника – заместителем старшего судебного пристава Межрегионального отдела по особым исполнительным производствам неимущественного характера ГУ ФССП России по г. Москве Мироновым И.М. вынесено постановление о

производстве обыска в помещении НО «Фонд борьбы с коррупцией» по адресу г. Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19, комн. 21Н, поскольку у органа дознания имелись достаточные основания полагать, что в указанном помещении может храниться информация о возможности исполнения Ждановым И.Ю. вступившего в законную силу судебного акта и которая может способствовать доказыванию обстоятельств, по которым проводится дознание.

Согласно подписи на постановлении, оно 05 ноября 2020 года в 14 часов 48 минут предъявлено Кашенко С.С.

05 ноября 2020 года проведен обыск по указанному адресу, с участием понятых и сотрудников НО «Фонд борьбы с коррупцией» Соболев Л., Кашенко С.С., специалиста Чауса И.Г., в ходе которого изъяты предметы и документы, указанные в протоколе обыска, имеющие значение для расследования уголовного дела.

Согласно подписи в данном протоколе обыска, его копия получена 05.11.2020 Кашенко С.С.

Из изложенного видно, что обыск был проведен по возбужденному уголовному делу в период производства дознания уполномоченным должностным лицом на основании постановления лица, проводившего дознание, постановление о производстве обыска также вынесено надлежащим должностным лицом в период производства дознания, мотивировано и отвечает требованиям ст. 7 УПК РФ.

Составленный по результатам проведения обыска протокол обыска соответствует требованиям ст. 166 - 167 УПК РФ, который предъявлен всем участвовавшим лицам, которым разъяснены их права, протокол обыска подписан дознавателем и участвующими лицами, и каких-либо оснований для вывода о том, что у органов дознания не было достаточных данных полагать, что в указанном месте могут находиться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, не имеется, как не имеется оснований для вывода о том, что правам НО «Фонд борьбы с коррупцией» причинен ущерб или затруднен доступ к правосудию.

Статья 81 УПК РФ устанавливает, что вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления, на которые были направлены преступные действия, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление. Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы и документы, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований ст. 6.1 УПК РФ.

Вопрос о признании предмета вещественным доказательством решается на основе его вероятной связи с обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела. Такая связь устанавливается в рамках осмотра, после чего выносится соответствующее постановление. Поскольку предварительное следствие по уголовному делу не завершено и не завершен осмотр изъятых предметов, а также не решен вопрос о признании предметов вещественными доказательствами, либо о наложении ареста на изъятое имущество обвиняемого в целях возмещения ущерба, причиненного преступлением, оснований для признания незаконными действий дознавателя по не возвращению к настоящему времени изъятых в ходе обыска имущества, не имеется.

09.11.2020 года заявителем подано ходатайство (поступило и зарегистрировано 13.11.2020) дознавателю о предоставлении копии протокола обыска представителю Гимади В.И.

16.11.2020 врио зам.начальника — заместителем старшего судебного пристава Межрегионального отдела по особым исполнительным производствам неимущественного характера ГУ ФССП России по г. Москве Мироновым И.М. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства со ссылкой на то, что копии протокола обыска ранее была вручена сотруднику НО «Фонд борьбы с коррупцией».

Уведомлением от 16.11.2020 заявителю сообщено о том, что в удовлетворении его ходатайства отказано.

Указанное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства вынесено по возбужденному уголовному делу, дознавателем, в производстве которого находилось уголовное

лю, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, предъявляемых к его форме и содержанию.

Также заявителем не представлено каких-либо сведений о том, что им было заявлено каким-либо образом дознавателю ходатайство о допуске к участию в следственных действиях представителя заявителя Гимади В.И., и что данный представитель не был допущен дознавателем.

Таким образом, в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы жалобы, в связи с чем суд не усматривает нарушений прав НО «Фонд борьбы с коррупцией», способных причинить ущерб ее конституционным правам и свободам, либо затруднить доступ к правосудию, а поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 123, 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ представителем НО «Фонд борьбы с коррупцией» Мурыгиной П.А., о признании незаконным действий (бездействия) должностных лиц органа дознания МОСП по ОИНХ ГУ ФССП России по г. Москве в рамках расследования уголовного дела № 12008450012000007 – оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд, через Тверской районный суд города Москвы, в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья:

