



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-24902/2016

г. Москва
28 июня 2016 года

Дело № А40-234411/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Пирожкова,
судей Н.И. Левченко, Е.Б. Расторгуева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем К.А. Фокиным,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ИП Навального Алексея Анатольевича на решение Арбитражного суда г. Москвы
от 11 апреля 2016 года по делу № А40-234411/2015, принятое судьей Д.В.
Иканиным, по иску 1) Индивидуального предпринимателя Навального Алексея
Анатольевича и 2) Индивидуального предпринимателя Жданова Ивана Юрьевича к
1) ООО «РТ-ИНВЕСТ ТРАНСПОРТНЫЕ СИСТЕМЫ» и 2) Федеральному
дорожному агентству о признании Концессионного соглашения от 29 сентября 2014
года № ФДА К-1 недействительным

при участии в судебном заседании:
от истцов: 1) Гимади В.И. (доверенность от 25.11.2015),
2) Гимади В.И. (доверенность от 25.11.2015),
от ответчиков: 1) Попов М.С. (доверенность от 21.01.2016),
Солдаткин А.М. (доверенность от 21.01.2016),
2) Борукаев Ч.В. (доверенность от 11.01.2016), Анисимов С.А. (доверенность от
15.03.2016)

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Навальный Алексей Анатольевич и
Индивидуальный предприниматель Жданов Иван Юрьевич обратились в
Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «РТ-ИНВЕСТ ТРАНСПОРТНЫЕ
СИСТЕМЫ» и Федеральному дорожному агентству о признании концессионного
соглашения от 29 сентября 2014 года № ФДА К-1 недействительным.

Исковые требования основаны на статьях 166 - 168 Гражданского кодекса
Российской Федерации и положениях Федерального закона РФ "О концессионных
соглашениях".

Решением от 11 апреля 2016 года по делу № А40-234411/2015 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятым решением, ИП Навальный А.А. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истцов доводы апелляционной жалобы поддержал, ответчики против доводов жалобы возражали.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, считает, что отсутствуют основания для отмены решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Правовые основы государственного регулирования деятельности в области реализации концессионных соглашений на территории Российской Федерации определяются Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях в указанной выше редакции, концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Закона о концессионных соглашениях.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, концессионное соглашение может быть заключено без проведения конкурса в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 29, частью 7 статьи 32, частью 2 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях, с концессионером, определенным решением Правительства Российской Федерации, а также в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

В части 1 статьи 37 указано основание о заключении концессионного соглашения без проведения конкурса с концессионером, определенным решением Правительства Российской Федерации.

Согласно статьям 5, 22, части 6 статьи 29, части 7 статьи 32 Закона о концессионных соглашениях решение о заключении концессионного соглашения принимается концедентом, которым могут выступать в равной степени Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование.

В соответствии со статьей 23 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

Акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации. Распоряжения Правительства Российской Федерации вступают в силу со дня их подписания.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29.09.2014 между Российской Федерацией (в лице Федерального дорожного агентства (Росавтодор)) и Обществом с ограниченной ответственностью «РТ-Инвест Транспортные Системы» заключено концессионное соглашение № ФДА К-1 во исполнение Распоряжения Правительства РФ от 29.08.2014 № 1662-р.

В обоснование исковых требований истцы указали, что концессионное соглашение от 29.09.2014 № ФДА К-1 заключено без проведения конкурса в отсутствие оснований, исключающих обязанность их проведения, что в свою очередь исключило возможность иных хозяйствующих субъектов, в том числе истцов, при прочих равных условиях претендовать на заключение соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

В данном случае под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и может повлиять на его правовое положение. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой. Истцы сторонами оспариваемого Соглашения не являются.

По смыслу закона лицо, не участвующее в договоре, заявляющее иск о признании договора недействительным, должно доказать наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении иска, указав, какие его права или охраняемые законом интересы нарушены или оспариваются лицами, к которым предъявлен иск, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или не совершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Норма части 1 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» устанавливает отдельное и самостоятельное основание для заключения концессионного соглашения без проведения конкурсных процедур - заключение концессионного соглашения с концессионером, определенным отдельным решением Правительства Российской Федерации, в настоящем случае Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 августа 2014 года № 1662-р.

Признание на законодательном уровне за Правительством Российской Федерации права на заключение концессионного соглашения без проведения конкурса с определенным им лицом, выступающим в роли концессионера, не противоречит общему объему полномочий Правительства Российской Федерации, а также основным принципам деятельности Правительства Российской Федерации.

Оспариваемое Соглашение заключено в строгом соответствии с нормами Закона о концессионных соглашениях, в том числе изложенных в части 1 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что в свою очередь свидетельствует о том, что при заключении Соглашения без проведения конкурса, нарушений норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" сторонами Соглашения допущено не было.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 4, 11, 12, 166-167 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом позиции Конституционного суда Российской Федерации, указанной в Постановлении №14-П от 31.05.2016, а также установив, что оспариваемое соглашение заключено в соответствии с нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 14.06.2013 № 504 и во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.08.2014 № 1662-р, которое в настоящее время является действующим, никем не оспорено, в отсутствие доказательств возникновения неблагоприятных последствий на стороне истцов оспариваемым соглашением и наличия материально-правового интереса в оспаривании соглашения, правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Иное толкование истцом положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения Арбитражного суда г. Москвы

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2016 года по делу № А40-234411/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Пирожков

Судьи:

Н.И. Левченко

Е.Б. Расторгуев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.