

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 марта 2021 года

г. Москва

Судья 235 гарнизонного военного суда Толкаченко А.А., при секретаре Балаеве А.А., с участием: представителя заинтересованного лица Навального А.А. – Гимади В.И., следователя по особо важным делам 1 контрольно-зонального отдела управления процессуального контроля и криминалистики ГВСУ СК России полковника юстиции Неверова Р.Ш., военного прокурора 4 отдела 5 управления ГВП полковника юстиции Юрочкина А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда жалобу представителя заинтересованного лица Навального А.А. – Лося В.К. в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие старшего следователя по особо важным делам 1 КЗО УПКиК ГВСУ СК России полковника юстиции Панкратова Д.Е., связанное с рассмотрением его заявлений от 15 и 21 декабря 2020 года,-

установил:

В суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ обратился представитель заинтересованного лица Навального А.А. – Лось В.К., в обоснование которой указал, что, по его мнению, ГВСУ СК России незаконно отказано в регистрации как сообщений о преступлении его заявлений от 15 и 21 декабря 2020 года о привлечении сотрудников ФСБ России к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж» и «л» ч. 2 ст. 105, ст. 277 и ч. 3 ст. 303 УК РФ по факту отравления Навального 20 августа 2020 года, а также по факту фальсификации доказательств по уголовному делу.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица Гимади доводы жалобы поддержал и просил ее удовлетворить.

Следователь по особо важным делам Неверов полагал необходимым в удовлетворении жалобы заявителя отказать ввиду отсутствия каких-либо нарушений конституционных прав и свобод заявителя, поскольку каких-либо оснований для рассмотрения обращений (заявлений) Лося как сообщений о преступлении не имелось, ввиду чего таковые были рассмотрены именно как обращения в соответствии с требованиями Инструкции «О порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы СК России» от 11.10.2012 № 72 (далее – Инструкция) и Федерального закона № 59-ФЗ от 2 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (далее – ФЗ-59), поскольку изложенные доводы заявителя признаков какого-либо преступления не содержали, являлись его субъективной оценкой и не являлись достаточными для проведения процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, о чем заявитель уведомлен. Одновременно с этим указано, что копии его заявлений (обращений) направлены в соответствии с установленной компетенцией в СУ на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу по месту производства процессуальной проверки по факту госпитализации 20 августа 2020 года Навального.

Прокурор Юрочкин полагал необходимым жалобу оставить без удовлетворения, поскольку оспариваемые заявителем действия и решение должностных лиц ГВСУ СК России были законны, обоснованны и не нарушали какие-либо конституционные права и свободы заявителя.

Заинтересованное лицо Навальный и его представитель Лось, извещенные о времени и месте судебного заседания, в него не явились, просили рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Исследовав представленные материалы, заслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.ч. 1 и 5 ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц предварительного расследования, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в соответствующий суд, а судья по результатам рассмотрения такой жалобы принимает решение о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение или об оставлении жалобы без удовлетворения.

При этом согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным в абз. 4 п. 1 постановления от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

В силу действующего законодательства при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ суд лишь осуществляет контроль за соблюдением конституционных прав участников уголовного судопроизводства, а также прав граждан на доступ к правосудию, ввиду чего суд не входит в исследование и оценку доводов заявителя, касающихся событий, описываемых им в заявлениях от 15 и 21 декабря 2020 года.

Согласно ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела может служить заявление о преступлении, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а по смыслу ст. 141 УПК РФ заявление может рассматриваться как повод для возбуждения уголовного дела, если в нем содержится информация о совершенном или готовящемся преступлении. Следовательно, заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела должно содержать сведения о совершенном или готовящемся деянии и фактические данные, относящиеся к объективным признакам состава преступления.

В соответствии с требованиями ст.ст. 144 и 145 УПК РФ, в частности, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах компетенции, по результатам чего принимают решение о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения о преступлении по подследственности.

Вместе с тем, как усматривается из п. 1. Инструкции, данный нормативный правовой акт устанавливает единый порядок приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, а согласно п. 20 Инструкции заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении и не требуют процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Из заявлений Лося от 15 и 21 декабря 2020 года следует, что он просит привлечь указанных в заявлениях сотрудников ФСБ России к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30, п.п. «ж» и «л» ч. 2 ст. 105, ст. 277 и ч. 3 ст. 303 УК РФ по факту отравления Навального А.А. 20 августа 2020 года, а также фальсификации доказательств по уголовному делу.

Как усматривается из решения старшего следователя по особо важным делам Панкратова от 30 декабря 2020 года, последний рассмотрел заявления Лося от 15 и 21 декабря 2020 года как обращения, поскольку, по его мнению, конкретных сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления в действиях сотрудников ФСБ России, в заявлениях не содержалось, в связи с чем оснований для проведения процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ в военных следственных органах не имелось. Одновременно с этим указано, что копии его заявлений направлены в соответствии с установленной компетенцией в СУ на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу по месту производства процессуальной проверки по факту госпитализации 20 августа 2020 года Навального, а также в ФСБ России.

С учетом изложенного, поскольку старший следователь по особо важным делам Панкратов пришел к выводу о том, что заявления Лося не содержали в себе сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, в связи с чем не требовали разрешения в процессуальном порядке, как того требует УПК РФ, вопреки доводам заявителя об обратном, потому их разрешение в соответствии с названными положениями Инструкции и Ф3-59 судом признаётся законным и не нарушающим прав заявителя, так как данное решение принято уполномоченным должностным лицом СК России в установленные сроки и в установленном законом порядке в рамках своей компетенции, о чем заявитель уведомлен.

При этом оспариваемые заявителем действия (бездействие) и решение должностного лица ГВСУ СК России, действовавшего в рамках своих полномочий и установленной компетенции, соответствуют положениям действующего законодательства РФ о порядке рассмотрения обращений граждан и не противоречат нормативным правовым актам СК России, заявителю ответ дан в установленные законом срок и порядке, о чем он уведомлен.

Принимая данное решение, суд также учитывает положения ст. 38 УПК РФ, в частности, о том, что следователь самостоятельно направляет ход расследования и принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий в их взаимосвязи с приведенными выше положениями действующего законодательства при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ о том, что суд лишь осуществляет контроль за соблюдением конституционных прав участников уголовного судопроизводства, а также прав граждан на доступ к правосудию, и проверяет обстоятельства, касающиеся соблюдения установленной процедуры рассмотрения подобного рода сообщений, а обоснованность выводов должностных лиц органов предварительного следствия об отсутствии либо наличии оснований для возбуждения уголовного дела, о наличии (отсутствии) в сообщении сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежит проверке в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку установление наличия или отсутствия данных обстоятельств отнесено ст. 145 УПК РФ к их исключительной компетенции, ввиду чего суд не вправе входить в обсуждение, исследование и оценку доводов заявителя, касающихся событий, описываемых им в заявлениях от 15 и 21 декабря 2020 года.

Более того, обоснованность и правомерность решения следователя по особо важным делам Панкратова подтверждается сообщением заместителя начальника Томского ЛО МВД России – начальника следственного отделения подполковника Семашко Р.А. от 19 марта 2021 года, согласно которому по факту госпитализации 20 августа 2020 года в медицинское учреждение г. Омска Навального А.А. следственным отделением Томского линейного отдела МВД России в период с 20 августа 2020 года по 10 февраля 2021 года проведена проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой 10 февраля 2021 года принято решение

об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, о чем уведомлены заинтересованные лица. Одновременно с этим указано, что 15 и 26 января 2021 года в Управление на транспорте МВД России по Сибирскому федеральному округу из ГВСУ СК России поступили заявления представителя Навального – Лося, которые были рассмотрены Томским линейным отделом МВД России в порядке ФЗ-59 и Инструкции «Об организации рассмотрения обращений граждан в системе МВД России» (утв. приказом МВД России от 12 сентября 2013 года № 707), о чем заявитель уведомлен.

В данной связи доводы заявителя, приведенные в обоснование поданной жалобы, состоятельными признаны быть не могут, поскольку основаны на произвольном толковании норм действующего законодательства и субъективной оценке фактических обстоятельств, и они не свидетельствуют о каких-либо конкретных негативных последствиях, ущемляющих чьи-либо конституционные права и свободы.

Таким образом, системный анализ норм действующего законодательства Российской Федерации и представленных в суд материалов по жалобе, существа жалобы, а также оспариваемых заявителем в ней действий (бездействия) и решения в совокупности с мнениями по ним участников процесса позволяет суду прийти к выводу, что вопреки изложенным в жалобе доводам заявителя каких-либо нарушений старшим следователем по особо важным делам Панкратовым при рассмотрении заявлений Лося допущено не было, а наоборот, - уполномоченным должностным лицом СК России в установленные сроки и в установленном законом порядке в рамках своей компетенции было принято законное и обоснованное решение по его заявлениям от 15 и 21 декабря 2020 года, а потому суд считает, что нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, ущемляющих какие-либо конституционные права и свободы заявителя либо иных лиц, а также затрудняющих им доступ к правосудию, не имеется и допущено не было, ввиду чего жалоба Лося удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,-

постановил:

Жалобу представителя заинтересованного лица Навального А.А. – Лося В.К. в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие старшего следователя по особо важным делам 1 КЗО УПКиК ГВСУ СК России полковника юстиции Панкратова Д.Е., связанное с рассмотрением его заявлений от 15 и 21 декабря 2020 года, – оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано во 2-й Западный окружной военный суд через 235 гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его вынесения или получения заинтересованными сторонами копии настоящего постановления.

Копия верна.

Судья

Секретарь судебного заседания



А.А. Толкаченко

А.А. Балаев