

Уголовные дела - первая инстанция

ДЕЛО № 1-206/2025

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА ЛИЦА СТОРОНЫ ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)СУДЕБНЫЕ АКТЫСудебный акт #1 (Приговор)

Дело № 1-206/25

УИД 42RS0016-01-2025-000726-47

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Новокузнецк 13 августа 2025 года

Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области в составе председательствующего судьи Рыкалиной Л.В.,

при секретаре с/заседания Романовой Е.Г.,

с участием государственных обвинителей Тупикиной Н.В., Гусаченко А.К.,

обвиняемой Ивановой А.С.,

адвоката Кулешова А.М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ивановой Арины Сергеевны, <данные изъяты>, несудимой,

в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 совершила публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенное по мотивам политической ненависти, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около 17 часов 56 минут ФИО1, находясь по месту фактического проживания по адресу: <адрес> – Кузбасс, <адрес>, действуя умышленно, будучи осведомленной из средств массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет об участии Вооруженных Сил Российской Федерации в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, по мотивам политической ненависти, осознавая общественную опасность своих действий в условиях повышенной заинтересованности населения в максимальной информированности относительно хода и результатов специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины с использованием Вооруженных Сил Российской Федерации, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде угрозы провоцирования возмущения, беспокойства и паники у населения, нарушения правопорядка, и желая этого, в противоречие достоверной информации, содержащейся в публично демонстрирующихся выступлениях и материалах в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет: в обращении Президента Российской Федерации ФИО9 от ДД.ММ.ГГГГ, массовых коммуникаций Министерства обороны Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ, используя мобильный телефон марки «Redmi 9», оснащенный возможностью выхода в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет и свою

публичную страницу «<данные изъяты>» с электронным адресом <данные изъяты> в социальной сети «ВКонтакте», на данной социальной странице, в новостной ленте, находящейся в открытом доступе для неограниченного круга пользователей, разместила и тем самым публично распространила в открытом доступе под видом достоверного сообщения заведомо ложную информацию, которая в силу общественной значимости самой распространяемой информации необходима для обеспечения национальной безопасности, общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, используя высказывания в форме утверждения, о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации (российских военных) в ходе проведения специальной военной операции по защите Донецкой и Луганской Народных Республик по демилитаризации и денацификации Украины, собственный комментарий следующего содержания: «С самого начала войны в Украине, когда начали появляться видео с российскими пленными которые как один твердили что они не знали куда едут и что они вообще на учения ехали и воевать не собирались я задавалась вопросом: "Почему эти люди продолжают убивать если они не хотели? Почему не сложат оружие? Почему не откажутся?". В ответ слышала какие-то отговорки о том что если они так поступят, то их отдадут под трибунал. И вы знаете, глядя на эти видео, где перепуганные подростки (уже надеюсь ни для кого не секрет что там полным полно срочников) объясняются чуть ли не плача, их даже становилось в какой-то степени жалко. Ведь они вроде как обязаны исполнить приказ вышестоящего руководства, ведь это не их инициатива. Жалко было их ровно до того как эти "солдаты" покинули Бучу и весь мир увидел их "подвиги" во всей красе! Сотни убитых, 90% из которых были расстреляны, а не погибли от отсколочных ранений и прочих травм. Только вдумайтесь! Людей связывали по рукам и стреляли в затылок! Десятки изнасилованных женщин! Полностью разграбленный город! Забирались все - от стиральных машин до, простите, женских трусов!!! Вот они русские во всей красе! Какая отговорка будет на этот раз? Разве кто-то вышестоящий приказывал грабить, насиловать и затем убивать? Нет. Это инициатива тех самых "несчастных" плачущих срочников!

В последнее время стали появляться новости, что все больше военных отказываются идти воевать в Украине. Это конечно капля в море, но хочется верить что глядя на таких людей не побоявшихся ослушаться приказа другие военные, у которых осталась хоть капля совести и чести тоже сложат оружие и положат конец этой бессмысленной войне!»

В результате умышленных действий ФИО1 указанная заведомо ложная информация стала доступной неограниченному кругу лиц из числа пользователей сети Интернет, что представляет реальную общественную опасность и причиняет вред охраняемым уголовным законом отношениям в сфере обеспечения общественной безопасности, общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений.

При этом, согласно Указам Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О признании Донецкой Народной Республики и № «О признании Луганской Народной Республики», Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика признаны в качестве суверенных и независимых государств, обеспечено осуществление Вооруженными Силами Российской Федерации на территории указанных государств функций по поддержанию мира.

Федеральными законами от ДД.ММ.ГГГГ № 15-ФЗ и № 16-ФЗ ратифицированы Договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой, а также Луганской Народной Республикой, которые подписаны в Москве 21.02.2022г., которыми предусмотрено, что Стороны тесно сотрудничают в области внешней политики, укрепления мира, защиты суверенитета, территориальной целостности и обеспечения безопасности Российской Федерации и Донецкой Народной Республики, а также прилагают скоординированные усилия для содействия урегулированию региональных конфликтов и иных ситуаций, затрагивающих интересы Сторон, в целях обеспечения совместной обороны, поддержания мира и взаимной безопасности.

Согласно Постановлению Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № -СФ «Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации», Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 102 Конституции Российской Федерации, постановил дать согласие Президенту Российской Федерации на использование Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации на основе общепризнанных принципов и норм

международного права. Общая численность формирований Вооруженных Сил Российской Федерации, районы их действий, стоящие перед ними задачи, срок их пребывания за пределами территории Российской Федерации определяются Президентом Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

24.02.2022г. Президент Российской Федерации ФИО9 в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети Интернет, на официальном сайте Президента Российской Федерации с электронным адресом: <http://kremlin.ru/>, выступил с видеообращением к гражданам России, согласно которому:-«... в соответствии со статьёй 51 части 7 Устава ООН, с санкции Совета Федерации России и во исполнение ратифицированных Федеральным Собранием 22 февраля сего года договоров о дружбе и взаимопомощи с Донецкой Народной Республикой и Луганской Народной Республикой им принято решение о проведении специальной военной операции. Её цель – защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются изdevательствам, геноциду со стороны киевского режима. И для этого мы будем стремиться к демилитаризации и денацификации Украины, а также преданию суду тех, кто совершил многочисленные кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан Российской Федерации. При этом в наши планы не входит оккупация украинских территорий. Мы никому и ничего не собираемся навязывать силой...».

ДД.ММ.ГГГГ в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети Интернет, на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации с электронным адресом <данные изъяты>, опубликована информация со ссылкой <данные изъяты>, опровергающая причастность Вооруженных сил Российской Федерации к преступлениям, совершенным на территории <адрес> Украины, в которой указано, в частности, что все опубликованные киевским режимом фотографии и видеоматериалы, якобы свидетельствующие о «преступлениях» российских военнослужащих в городе <адрес>, являются очередной провокацией..., что ни один местный житель не пострадал от каких-либо насильственных действий за время нахождения данного населенного пункта под контролем российских вооруженных сил..., все российские подразделения полностью вышли из Бучи еще 30 марта..., все так называемые «свидетельства преступлений» в Буче появились только на 4 день, когда в город прибыли сотрудники СБУ и представители украинского телевидения..., что фотографии и видеокадры из Бучи - очередная постановка киевского режима для западных СМИ, как было в Мариуполе с роддомом, а также в других городах».

Таким образом, ФИО1 публично распространила под видом достоверных сообщений заведомо ложную информацию, содержащую данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, по мотивам политической ненависти.

В судебном заседании подсудимая ФИО1 по существу предъявленного ей обвинения пояснила, что на протяжении нескольких лет у нее имелась социальная страница в социальной сети «ВКонтакте» под никнеймом «<данные изъяты>», которую она удалила год назад. Данная страница находилась в ее пользовании, ни у кого из ее знакомых или иных лиц логина и пароля для доступа к ней не имелось. На данной социальной странице она размещала свои фотографии, различные комментарии. На данную социальную страницу в 2022 г. она заходила с принадлежащего ей мобильного телефона Redmi, изъятого у нее сотрудниками полиции. С данной социальной страницы она заходила в различные паблики, где просматривала комментарии людей, новости, иную информацию, видела, что различные люди сообщали о том, что Вооруженные Силы Российской Федерации причастны к мародерствам и убийствам в ходе СВО на территории Украины. Учитывая, что она является эмоциональным человеком, поддавшись своим чувствам, поверив в то, что пишут люди, является достоверной информацией, она решила изложить свои комментарии по существу событий в Украине. За размещение в сети комментариев ее привлекли к административной ответственности, по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ и по ч. 1 ст.20.3.3 КоАП РФ. Т.о., начитавшись различных комментариев относительно действий ВС РФ на территории Украины в социальной сети «ВКонтакте», переживая за украинцев, поскольку сама имеет украинские корни, является пацифистом, настроена против любого насилия, она со своей страницы «ВКонтакте» с никнеймом «<данные изъяты>» со своего мобильного телефона, находясь по месту проживания по <адрес>, разместила свой личный комментарий, начинающийся со слов «С самого начала войны на Украине...», в котором указано, что ВС

РФ причастны к совершению изнасилований, мародерства, и убийств на территории <адрес>. Данную информацию она находила и видела у различных пользователей сети, информационных изданий, а также на официальном сайте ООН, поэтому считала, что информация является достоверной, а официальные источники РФ, напротив, достоверную информацию скрывают, поэтому она не изучала по данному вопросу официальные источники новостей в РФ и не собиралась это делать. Текст про события в <адрес> она сформулировала и написала самостоятельно, это было ее личное изложение событий, произошедших в <адрес>, чтобы выговориться, поскольку она является впечатлительным и эмоциональным человеком. Однако, у неё нет и не имелось политической ненависти к государственным органам власти и Президенту РФ, военным, армии в целом или какой-либо социальной группе, в частности, к русским людям. До начала СВО она на своей странице не размещала постов, связанных с политикой. Она поддерживает решения Президента РФ, но полагает, что имеет право в соответствии с Конституцией РФ высказывать свое личное мнение о происходящем в стране, в мире, поэтому не собирается никого дезинформировать и намеренно вводить в заблуждение, поскольку сама находилась в неведении. Своим постом она выразила надежду, что люди сложат оружие и положат конец войне, т.е. в нем затронута не политическая, а нравственная тема. Последствий в виде нарушения правопорядка, противоправных действий она не желала и таких последствий после ее проступка не наступило, она никаких политических постов на своей странице не размещала, соцсеть не вела. Доступ на страницу она закрыла в октябре 2023 г., а позже удалила, а потому свидетели не могли прочитать ее пост и их показания являются неправдивыми.

Виновность подсудимой ФИО1 в совершении данного преступления подтверждается исследованными судом доказательствами: показаниями самой подсудимой, показаниями свидетелей, показаниями специалиста, письменными доказательствами.

В судебном заседании свидетель Свидетель № 1 пояснил, что он является пользователем социальной сети «ВКонтакте», кто-то из его знакомых в ноябре 2023 г. «скинулся» ему пост <данные изъяты> негативного характера. Когда он перешел на страницу данного пользователя, то увидел пост про события в <адрес>, который вызвал у него негативную реакцию. Ранее ему уже было известно про события в <адрес> из официальных источников, поэтому он понимал, что информация в данном посте является недостоверной. На странице данного пользователя были и другие посты политического характера о негативном отношении автора к политике РФ, но их количество и суть он уже не помнит, но точно, что таких постов было несколько. Информация о количестве посещений страницы отражается в приложении к странице. Страница данного пользователя на тот момент не была закрытой, он зашел на данную страницу свободно, просмотрел на ней информацию. После прочтения данного поста, он снова прочитал официальную информацию про события в <адрес> и убедился, что она была недостоверная.

Из совокупности показаний свидетеля Свидетель № 2 в судебном заседании и в ходе предварительного расследования следует, что она является пользователем социальной сети «ВКонтакте», у нее имеется страница, зарегистрированная на ее имя «Свидетель №2», где она общается с друзьями, просматривает новости, сама она в сети ничего не размещает. Точную дату не помнит, но допускает, что в ноябре 2023 г., при просмотре новостной ленты, ей вы wyświetлилась страница пользователя «<данные изъяты>». Она перешла на данную страницу, просматривала ленту вышеуказанной девушки, где были размещены фотографии, ее различные как политические, так и личные посты. В одном из материалов, размещенных пользователем «<данные изъяты>», она увидела пост, который начинался со слов «С самого начала войны...» в котором была изложена негативная информация про СВО и Вооруженные Силы РФ, о совершении военными РФ различных преступлений, убийств, изнасилований в <адрес>, который вызвал у нее негативную реакцию. Поскольку информация сразу ей показалась недостоверной, она обратилась к официальным источникам, где убедилась, что изложенные в данном посте факты недостоверные. Кроме данного поста на данной странице были и другие негативные посты политического характера, количество которых она не считала, всю страницу просматривать не стала. Она к данной публикации отнеслась отрицательно, посчитала ее неправдивой и провокационной, поскольку российские военные не могли совершить то, что было описано в статье. Под каждой страницей любого пользователя есть отметки о количестве просмотров, отметки других пользователей в виде лайков. Страница данного пользователя на тот момент не была закрытой, она не была в «друзьях» данного профиля, на страницу зашла свободно, увидев ссылку на нее на своей странице.

В судебном заседании свидетель Свидетель №3 пояснил, что он является сотрудником центра противодействия экстремизму в системе МВД, в его обязанности входит мониторинг социальных сетей на предмет выявления противоправных публикаций. В ходе мониторинга соцсетей им была выявлена страница в сети «ВКонтакте», принадлежащая подсудимой, на которой были обнаружены различные публикации негативного политического характера, размещенная нацистская символика, вследствие чего ФИО1 была привлечена к административной ответственности. Также был обнаружен пост про события и совершенные военнослужащими РФ преступления в <адрес>, которая была проверена путем направления соответствующих запросов в Минобороны и не соответствовала действительности. На сайте ООН также не было размещено информации о причастности к преступлениям в <адрес> российских военных. В рамках ОРМ была установлена принадлежность указанной страницы (<данные изъяты>) ФИО1, свидетели Свидетель №1, Свидетель №2, т.е., лица, посещавшие данную страницу, были установлены оперативным техническим путем. Количество просмотров страницы отражается на самой странице, на странице ФИО1 отражено 938 просмотров данного поста пользователями.

В судебном заседании свидетель Свидетель №4 пояснила, что длительное время она знакома с ФИО1, поддерживала с ней дружеские отношения, но летом 2024 г. между ними произошла ссора из-за позиции ФИО1 против действий России, с которой она была не согласна. Ей известно о наличии у ФИО1 социальной сети «ВКонтакте», но что она там размещает, ей неизвестно, поскольку ее страницу она не посещала. Со слов ФИО1 ей стало известно, что за размещение постов с осуждением СВО, политики государства, ее привлекают к ответственности. ФИО1 человек эмоциональный, ведомый, поэтому поддавшись эмоциям, может допускать категоричные высказывания.

В судебном заседании свидетель Свидетель №8 пояснила, что ФИО1, является дочерью ее приятельницы ФИО25. С 2015 года по договоренности ФИО1 проживала в ее квартире, расположенной по <адрес>. В начале 2024 г. ФИО1 по телефону рассказывала ей, что за размещение в соцсети постов против войны, у нее забрали ноутбук и завели уголовное дело. Сам пост она не видела, на страницу ФИО1 не заходила и что она там размещала, ей неизвестно. ДД.ММ.ГГГГ мать ФИО1 сообщила ей, что та пропала, после чего, в указанной квартире ФИО1 она не обнаружила, ее вещей и животных в квартире тоже не было и с указанного времени она там не проживала, куда переехала, не сообщила, контакты не оставила.

В судебном заседании свидетель Свидетель №7 пояснил, что он проживает по адресу <адрес>, с ФИО1 не знаком, но видел, что она выходила из <адрес> за продуктами по доставке.

В судебном заседании свидетель Свидетель №5 пояснила, что длительное время она знакома с ФИО1, поддерживала с ней дружеские отношения. Когда у ФИО1 начались проблемы с законом из-за размещения на странице в соцсети высказываний относительно СВО и депрессивное расстройство, она в октябре 2024 г. пригласила ФИО1 проживать к себе. О том, что та находилась в розыске, ей известно не было. Она заходила на страницу ФИО1 и видела петицию «Нет войне», но ее не читала, доступ на страницу был свободный, поэтому любой человек мог туда зайти. Со слов ФИО1, она разместила данную петицию на эмоциях, после общения в соцсети с украинкой.

В судебном заседании, допрошенная в качестве специалиста ФИО10 пояснила, что она проводила лингвистический анализ текста, размещенного в социальной сети пользователем «<данные изъяты>» о событиях в <адрес>. В результате анализа текста, установлены высказывания, направленные на дискредитацию ВС РФ на территории другого государства. Тема была о преступлениях, которые совершили Вооруженные Силы РФ в Украине. Смысл текста принадлежит к ВС РФ. Текст автора носит утвердительный характер, подан им в форме утверждения, без маркера сомнения. Предложения носят повествовательный характер в форме утверждения с позиции пользователя, его несогласия с информацией Министерства обороны РФ, для ознакомления неопределенного круга лиц. Картина, изложенная пользователем в тексте, это освещение общественно-политической жизни страны. Высказывания пользователя дискредитируют Вооруженные Силы РФ, а информация, которая не соответствует действительности, носит цель подрыва авторитета Вооруженных Сил.

Кроме показаний подсудимой, показаний свидетелей, специалиста, виновность ФИО1 в совершении данного преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих письменных доказательств.

Материалами ОРМ, которые на основании постановления заместителя начальника полиции ГУ МВД по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, в суд, в соответствии с которым в следственный отдел СКР по <адрес> сопроводительным письмом были переданы в порядке ст. 144-145 УПК РФ для использования в качестве доказательств по делу (л.д. 12-13 т.1), которые были осмотрены согласно протоколу осмотра документов ДД.ММ.ГГГГ (л.д.72-82 т.1) и приобщены к уголовному делу в качестве иных доказательств на основании соответствующего постановления от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 83 т. 1), а именно:

справка по результатам ОРМ «Наведение справок» от ДД.ММ.ГГГГ со скриншотами на 19 листах, согласно которым в ходе мониторинга сети Интернет, в социальной сети «ВКонтакте» установлен пользователь «<данные изъяты>» (электронный адрес: <данные изъяты>), а именно, гражданка ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р., проживающая по адресу: <адрес> – Кузбасс, <адрес>, которой на «стене» страницы в открытом доступе были размещены различные графические и текстовые публикации, в содержании которых содержится заведомо ложная информация и данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины...Согласно ответа Министерства Обороны РФ от ДД.ММ.ГГГГ размещенная ФИО1 публикация не соответствует действительности, в том числе, ДД.ММ.ГГГГ размещена публикация, начинающаяся со слов: «С самого начала войны в Украине...», оканчивающаяся словами: «...тоже сложат оружие и положат конец этой бессмысленной войне!», содержащая высказывания о военнослужащих Вооруженных Сил РФ (л.д. 14- 32);

справка о размещенных материалах в социальной сети «В Контакте» пользователем под именем «<данные изъяты>» (адрес: <данные изъяты>) со скриншотами на 2 листах, согласно которым в ходе мониторинга социальной сети «ВКонтакте» установлено, что указанный пользователь в свободном доступе для неограниченного круга пользователей разместил ряд комментариев, в содержании которых усматриваются признаки публичного распространения с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» под видом достоверных, сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации, в том числе, ДД.ММ.ГГГГ размещена публикация, начинающаяся со слов: «С самого начала войны в Украине...», оканчивающаяся словами: «...тоже сложат оружие и положат конец этой бессмысленной войне!», содержащая высказывания о военнослужащих Вооруженных Сил РФ (л.д. 37-38). Кроме того, на указанной странице размещены тексты различного содержания с анализом истории страны (Российской Федерации), организации антивоенного движения в России, причислении к военным преступникам лиц, принимавших решения о начале боевых действий в Украине (ДД.ММ.ГГГГ, л.д. 18, ДД.ММ.ГГГГ (начинается словами: «так странно смотреть как люди сегодня продолжают жить как ни в чем не бывало...» л.д. 27,), размещены лозунги, запрещенные в РФ (ДД.ММ.ГГГГ, л.д. 26), размещена нацистская символика (ДД.ММ.ГГГГ, л.д. 27);

ответ ООО «В Контакте» на запрос заместителя начальника полиции (по оперативной работе) ГУ МВД России по <адрес> – Кузбассу полковнику полиции ФИО11 от ДД.ММ.ГГГГ № на 1л., из которого следует, что в сети ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован пользователь «<данные изъяты>» (адрес: <данные изъяты>), с телефоном №, IP регистрация №, последнее посещение ДД.ММ.ГГГГ в 14-46. Информацией о фактах несанкционированных входов (взломов) на странице не располагают. К ответу на запрос прилагается CD-R диск с информацией, опломбированный пломбой в бирюзовом конверте. Дата и время указаны в часовом поясе МСК. Документ подписан руководителем службы безопасности ООО «В Контакте» ФИО12 (л.д. 42, 51);

бумажный конверт бирюзового цвета, на котором имеется красного цвета бирка: «Опломбировано! Не вскрывать! от ДД.ММ.ГГГГ, при вскрытии которого обнаружен CD-R диск, при воспроизведении информации на котором в ходе осмотра согласно соответствующего протокола, был обнаружен файл с названием «PVOC4FS5_id435447608_info_VK_ PVOC4FS5», где отражена следующая информация: <данные изъяты>. История изменения имени и фамилии: нет. Сообщения, оставленные на стене пользователя <данные изъяты>: ДД.ММ.ГГГГ в 13:56:26 <данные изъяты> по МСК: «С самого начала войны в Украине, когда начали появляться видео с российскими пленными которые как один твердили что они не знали куда едут и что они вообще на учения ехали и воевать не собирались я задавалась вопросом: "Почему эти люди продолжают убивать если они не хотели? Почему не сложат оружие? Почему

не откажутся?". В ответ слышала какие-то отговорки о том что если они так поступят, то их отдадут под трибунал. И вы знаете, глядя на эти видео, где перепуганные подростки (уже надеюсь ни для кого не секрет что там полным полно срочников) объясняются чуть ли не плача, их даже становилось в какой-то степени жалко. Ведь они вроде как обязаны исполнить приказ вышестоящего руководства, ведь это не их инициатива. Жалко было их ровно до того как эти "солдаты" покинули Бучу и весь мир увидел их "подвиги" во всей красе! Сотни убитых, 90% из которых были расстреляны, а не погибли от отсколочных ранений и прочих травм. Только вдумайтесь! Людей связывали по рукам и стреляли в затылок! Десятки изнасилованных женщин! Полностью разграбленный город! Забирались всё - от стиральных машин до, простите, женских трусов!!! Вот они русские во всей красе! Какая отговорка будет на этот раз? Разве кто-то вышестоящий приказывал грабить, насиловать и затем убивать? Нет. Это инициатива тех самых "несчастных" плачущих срочников!

В последнее время стали появляться новости, что всё больше военных отказываются идти воевать в Украине. Это конечно капля в море, но хочется верить что глядя на таких людей не побоявшихся ослушаться приказа другие военные, у которых осталась хоть капля совести и чести тоже сложат оружие и положат конец этой бессмысленной войне!».

#я_за_правду #хватит_врать #нет_войне_в_Украине #я_против_войны_в_Украине».

Имеются комментарии к посту: 370. ДД.ММ.ГГГГ в 16:28:19 ФИО22 (<данные изъяты>): ФИО23 "Война все спишет". Полное развенчание образа святого солдата-освободителя; 443. ДД.ММ.ГГГГ в 00:15:40 ФИО24 (<данные изъяты>): Записки офицера красной армии. Тоже интересно почитать (л.д. 48);

протокол добровольной выдачи от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО1 в присутствии понятых ФИО13, ФИО14 выдала сотруднику полиции Свидетель №3 мобильный телефон «Redmi 9» IMEI1 №/15, IMEI2 № /15, в корпусе черного цвета, которым она пользовалась для выхода в сеть Интернет и размещения поста про события в <адрес>, который упакован в конверт, опечатан (л.д. 47 т. 1).

Материалами ОРМ, которые на основании постановления заместителя начальника полиции ГУ МВД по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, в суд, в соответствии с которым в следственный отдел СКР по <адрес> сопроводительным письмом были переданы в порядке ст. 11 ФЗ № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» для использования в качестве доказательств по делу (л.д. 57-61 т.1), которые были осмотрены на основании протокола осмотра документов ДД.ММ.ГГГГ (л.д.72-82 т.1) и приобщены к уголовному делу в качестве иных доказательств на основании соответствующего постановления (л.д. 83 т. 1), а именно: справка по результатам проведения мониторинга сети «Интернет» от ДД.ММ.ГГГГ, из которой следует, что оперуполномоченным ЦПЭ ГУ МВД России по <адрес> – Кузбассу лейтенант юстиции Свидетель №3 при мониторинге официальных источников сайтов ООН в сети интернет, согласно скриншотов которых ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ на указанных сайтах были размещены статьи с сообщениями о погибших мирных жителях, захоронениях в <адрес>, о «свидетельствах военных преступлений» и необходимости их расследования (л.д. 59).

Материалами ОРМ, которые на основании постановления заместителя начальника полиции ГУ МВД по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, в суд, в соответствии с которым в следственный отдел СКР по <адрес> сопроводительным письмом были переданы в порядке ст. 11 ФЗ № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» для использования в качестве доказательств по делу (л.д. 89-96 т.1), которые были осмотрены на основании протокола осмотра документов ДД.ММ.ГГГГ (л.д.97-102 т.1) и приобщены к уголовному делу в качестве иных доказательств на основании соответствующего постановления (л.д. 103 т. 1), а именно: справка-стенограмма по результатам прослушивания телефонных переговоров на основании судебного решения, которые были рассекречены на основании судебного решения, из которой следует, что в ходе телефонного разговора со свидетелем Свидетель № 4, ФИО1 констатирует факты привлечения ее к административной и уголовной ответственности в связи с размещением в сети Интернет нацистской символики, статей с дискредитацией Российской Федерации, а также высказывает свое негативное отношение к политическим событиям в РФ, органам власти.

Протоколом проверки на месте показаний подозреваемой ФИО1 с фототабличей, в ходе которой она указала, что свой комментарий о событиях в <адрес> и причастности ВС РФ к мародерству,

убийствам, используя свой мобильный телефон, она разместила в сети Интернет, находясь в квартире, расположенной по <адрес> (л.д. 121-129 т. 1).

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей, согласно которому с согласия ФИО1, была осмотрена квартира, расположенная по <адрес>, является жилым помещением, подозреваемой ФИО1, принимавшей участие в осмотре указано, что свой комментарий о событиях в <адрес> и причастности ВС РФ к мародерству, убийствам, она разместила, находясь в данной квартире (л.д. 130-136 т. 1).

Протоколами выемки и осмотра с фототаблицей, согласно которым на основании поручения следователя СКР у свидетеля Свидетель №8 были изъяты: свидетельство о регистрации права, договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым Свидетель № 8 является собственником квартиры, расположенной по <адрес>, ее право зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ и копии которых приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств на основании постановления от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 65-74, 79-87 т. 2).

Заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ согласно которому текст, размещенный пользователем «<данные изъяты>» в социальной сети «ВКонтакте», начинающийся словами: «так странно смотреть как люди сегодня продолжают жить как ни в чем не бывало...», направлены на дискредитацию использования Вооруженных Сил РФ в целях защиты интересов РФ и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности в связи с проведением СВО по демилитаризации и денацификации на территории Украины. Аудитория, на которую направлены размещаемые пользователем материалы, составляют пользователи социальной сети «ВКонтакте» (л.д. 90-91 т. 2). Согласно вышеуказанном справке ОРМ, указанный текст был размещен ДД.ММ.ГГГГ

Постановлением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО1 привлечена к административной ответственности по ст. 20.3.3 ч. 1 КоАП РФ за публичное размещение в социальной сети «ВКонтакте» на странице «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ информационные материалы «нет войне», «Подпишите петицию» и ДД.ММ.ГГГГ информационный материал, который начинается словами: «так странно смотреть как люди сегодня продолжают жить как ни в чем не бывало...», дискредитирующие использование Вооруженных Сил РФ в целях защиты интересов РФ и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности в связи с проведением СВО по демилитаризации и денацификации на территории Украины (л.д. 150 т. 1).

Постановлением Куйбышевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО1 привлечена к административной ответственности по ст. 20.3 ч. 1 КоАП РФ за публичное размещение в социальной сети «ВКонтакте» на странице «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ видеоролика с нацистской символикой (л.д. 152-154 т. 1).

Постановлением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО1 привлечена к административной ответственности по ст. 20.3 ч. 1 КоАП РФ за публичное размещение в социальной сети «ВКонтакте» на странице «<данные изъяты>» 05.10.2023г. лозунгов, относимых к нацистской атрибутике (л.д. 179 т. 1).

Непосредственно, исследованным в судебном заседании вещественным доказательством, - Сд-диском, представленным ООО «ВКонтакте» по запросу органу расследования (л.д. 48 т. 1), при просмотре которого судом установлено наличие на диске текста, начинающегося словами: «С самого начала войны в Украине, когда начали появляться видео с российскими пленными ... и оканчивающегося словами: сложат оружие и положат конец этой бессмысленной войне!», размещенного пользователем страницы «<данные изъяты>» социальной сети «ВКонтакте» ДД.ММ.ГГГГ в 13 час. 56 мин. по МСК, копия которого по ходатайству и согласия участников процесса, приобщена судом к материалам дела, а также иных вышеуказанных комментариев и текстов, в том числе, скриншоты которых имеются в справке ОРМ «Наведение справок» на л.д.14-30 т. 1 и тексты которых полностью совпадают. При этом, в социальной сети зафиксированы дата и время размещения данного поста (ДД.ММ.ГГГГ в 13:56:26 по МСК).

Совокупность исследованных судом доказательств, которые являются относимыми, допустимыми и достоверными, которые получены в соответствии с соблюдением требований УПК РФ, которые не противоречат друг другу, а напротив, согласуются между собой во всех существенных обстоятельствах,

полностью подтверждают и дополняют друг друга, которыми установлены все предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, является достаточной для установления виновности подсудимой в совершении инкриминируемого ей преступления.

В судебном заседании достоверно установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1, находясь по адресу: <адрес> используя для выхода в сеть «Интернет» принадлежащий ей мобильный телефон марки «Redmi 9», лично сформулировала, написала и, с целью формирования негативного отношения к действиям Вооруженных Сил Российской Федерации, по мотивам политической ненависти, действуя умышленно, на своей личной странице «<данные изъяты>» в социальной сети «ВКонтакте» с электронным адресом <данные изъяты>, доступ к которой имел неограниченный круг лиц, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде угрозы провоцирования возмущения, беспокойства и паники у населения, нарушения правопорядка, и желая этого, в противоречие достоверной информации, содержащейся в публично демонстрирующихся выступлениях и материалах в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет, в обращении Президента Российской Федерации ФИО9 от ДД.ММ.ГГГГ, массовых коммуникаций Министерства обороны Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ, разместила в открытом доступе, т.е., публично, под видом достоверного сообщения заведомо ложную текстовую информацию, которая в силу общественной значимости самой распространяемой информации необходима для обеспечения национальной безопасности, общественного порядка, предотвращения беспорядков и преступлений, используя высказывания в форме утверждения о фактах действий Вооруженных Сил Российской Федерации (российских военнослужащих) в ходе проведения специальной военной операции по защите Донецкой и Луганской Народных Республик, по демилитаризации и денацификации Украины, в виде собственного комментария, в котором содержатся высказывания, характеризующие действия Вооруженных Сил Российской Федерации при проведении специальной военной операции на территории Украины как преступные, связанные с убийствами, изнасилованиями мирных граждан, мародерством, грабежами, а также содержится призыв сложить оружие, а также содержится оценка действий лиц, принявших решение о проведении СВО, как преступная.

Таким образом, ФИО1 публично распространила под видом достоверных сообщений заведомо ложную информацию, создав реальную угрозу формирования в обществе негативного отношения к Вооруженным Силам Российской Федерации, русской национальности, а также ложного мнения относительно целей специальной военной операции на территории Украины и действиях военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации по мотиву политической ненависти.

При этом, изложенная подсудимой информация, опровергается официальным заявлением Министерства обороны Российской Федерации, опубликованным ДД.ММ.ГГГГ (до размещения подсудимой своей информации) на официальном сайте со ссылкой <данные изъяты>, где указано о непричастности Вооруженных сил Российской Федерации к преступлениям, совершенным на территории <адрес> Украины, обвинения о «преступлениях» российских военнослужащих в городе <адрес>, являются очередной провокацией Киевского режима, о чем ФИО1 достоверно было известно, поскольку из ее показаний в судебном заседании следует, что информации в официальных сообщениях Российской Федерации об указанных событиях она не доверяет, что свидетельствует о ее осведомленности об официальной позиции Российской Федерации по данным фактам, которая является общедоступной.

Указанные обстоятельства, подтверждаются как показаниями самой подсудимой, которая указывала суду, что текст она формулировала сама на основании информации, полученной от пользователей сети интернет, новостных изданий и с сайта ООН. При этом, к информации, размещенной на официальных сайтах государственных органов Российской Федерации, т.е., в официальных источниках, она не обращалась и обращаться не собиралась, поскольку считает ее заведомо недостоверной.

Факт размещения подсудимой вышеуказанной заведомо недостоверной информации подтверждается совокупностью вышеуказанных доказательств, исследованных судом, показаниями свидетелей: Свидетель № 3, которым в ходе мониторинга социальных сетей в сети «ВКонтакте» на

странице «<данные изъяты>» был обнаружен пост, в котором содержатся высказывания, характеризующие действия Вооруженных сил Российской Федерации при проведении специальной военной операции на территории Украины как преступные, связанные с убийствами, изнасилованиями мирных граждан, мародерством, грабежами; Свидетель №2, Свидетель №1, которые подтвердили, что на странице в соцсети «ВКонтакте» на странице «<данные изъяты>» в ноябре 2023 г. они прочли указанный пост, который вызвал у них негативное отношение к изложенной в нем информации, доступ на страницу был открыт для любого пользователя; материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами осмотра вещественных доказательств, в ходе чего была обнаружена и зафиксирована информация, указывающая на несогласие автора, т.е. ФИО1, с политикой действующей власти страны и проведением специальной военной операции в Украине, а также ее утверждения о причастности Вооруженных Сил РФ, военнослужащих ВС РФ, русских к преступлениям против мирных жителей в Украине.

Оперативно-розыскные мероприятия были проведены при отсутствии признаков провокации преступления со стороны правоохранительных органов, в соответствии со ст. ст. 6 - 8, 11 - 15 Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением требований УПК РФ и «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр изъятых по результатам оперативно-розыскных мероприятий документов, предметов, иных доказательств, имеющих отношение к уголовному делу, и признание их вещественными доказательствами произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального кодекса РФ.

Судом достоверно установлено, что вышеуказанный информационный материал ФИО1 разместила в сети Интернет на своей странице именно ДД.ММ.ГГГГ, дата размещения поста, отраженная с материалах ОРМ, в том числе, скриншотах со страницы подсудимой в соцсети (ДД.ММ.ГГГГ) судом объективной признана быть не может, поскольку само устройство, с которого она была размещена, у подсудимой было изъято практически через полтора года, указанная информация в устройстве была удалена, что суду подтвердила подсудимая, что подтверждается протоколом его осмотра, соответственно, невозможно установить правильность его временных настроек на момент совершения преступления, а потому суд исходит из информации, предоставленной в установленном порядке ООО «ВКонтакте».

Все представленные суду доказательства, были получены в установленном законом порядке и признаются судом допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для вынесения приговора.

Суд критически относится к доводам подсудимой о том, что ей не было известно, что публикуемая ею информация о событиях в <адрес>, содержит ложные сведения, поскольку данные доводы опровергается совокупностью исследованных судом вышеуказанных доказательств, в связи с чем, расценивает данные доводы как способ избранный ее защиты от предъявленного обвинения.

О наличии прямого умысла на публичное распространение недостоверной информации свидетельствует характер действий подсудимой, которая ни очевидцем, ни участником событий в <адрес> не являлась, но самостоятельно сформулировала и разместила под видом достоверных сведений на своей странице в социальной сети заведомо ложную информацию, доступ к которой имелся у неограниченного круга лиц, и которая заведомо для неё стала предметом обсуждения и комментирования, что подтверждено результатами осмотра страницы и соответствующего скриншота, информацией, содержащейся непосредственно на исследованном судом Сд-диске, из которого видно, что просмотрело страницу в дату публикации поста 938 пользователей, которыми было оставлено три сообщения, произведено одно копирование, некоторыми пользователями оставлены комментарии.

Непосредственно из размещенного подсудимой в социальной сети текста следует, что его содержание и характер сформулирован подсудимой с использованием явно агрессивных, негативных и враждебных высказываний, из которых очевидно, что объектами негативного высказывания выступают как военнослужащие РФ, участвующие в специальной военной операции на территории Украины, так и политика действующей власти РФ, так простые граждане страны (русские), порочащий характер которых является очевидным, в том числе, для лиц и не обладающих специальными познаниями в области лингвистики, о чем суду пояснили свидетели Свидетель № 2, Свидетель № 1, специалист Зубкова, что свидетельствует о наличии в действиях автора (ФИО1) мотива политической ненависти и прямого умысла

на размещение такой информации публично, без которого это бы было невозможно, учитывая, что подсудимая свою страницу вела и после размещения вышеуказанного поста, а потому ей было достоверно известно о посещении ее страницы и ознакомлении с размещенной ею информацией значительного числа пользователей сети Интернет.

Кроме того, в материалах уголовного дела содержатся сведения о привлечении ФИО1 к административной ответственности за публичное демонстрирование нацистской символики, лозунгов, публичное демонстрирование которых запрещено федеральными законами, за совершение публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил РФ в целях защиты Российской Федерации и ее граждан, в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», которые она размещала как до противоправной публикации поста про <адрес>, так и после этого, которые единичными случаями не являлись, размещались подсудимой систематически с февраля 2022 г. до октября 2023 г., о чем свидетельствуют материалы ОРМ и соответствующие скриншоты и данные посты носят явно негативный характер в адрес Российской Федерации, властей страны.

Кроме того, каждая информация, размещенная подсудимой на своей странице, начиная с февраля 2022 г., в частности, пост, размещенный ДД.ММ.ГГГГ с заведомо ложными сведениями о Вооруженных Силах РФ, резюмировалась ею страницы хештегами с проукраинскими лозунгами и высказываниями, либо содержала в себе лозунги, в том числе, которые в РФ запрещены, которые используются в социальной сети для облегчения поиска сообщений по теме или содержанию и начинающийся со значка решетки, в данном случае, по теме войны, Украины, что зафиксировано в материалах ОРМ, в том числе, скриншотах, а также в информации, имеющейся на просмотренном судом СД-диске.

Доводы подсудимой о ее аполитичности, опровергаются вышеуказанными материалами ОРМ, информацией, предоставленной на СД-диске ООО «ВКонтакте», из которой видно, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 разместила посты «...как нейтрализовать агрессию, госпропаганду...», «про интервью с Зеленским...», сопровождаемые хештегами с проукраинскими лозунгами, ДД.ММ.ГГГГ пост «про процесс отжатия чужих стран в СССР и в современной России...», также сопровождаемый хештегом с проукраинским лозунгом, ДД.ММ.ГГГГ изображение свастики, с аналогичным хештегом, которые достоверно свидетельствуют о размещении спорного поста по мотиву политической ненависти. При этом, постов с аналогичным отношением по другим событиям, жертвами которых являлись мирные граждане, которые являются общеизвестными (в частности, происходившим в <адрес> Украины с 2014 года), страница ФИО1 не содержит.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о размещении подсудимой под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан о событиях в <адрес>, именно по мотиву политической ненависти.

Таким образом, осознанно размещая в публичном доступе под видом достоверной заведомо ложную, недостоверную информацию о Вооруженных Силах РФ, подсудимая действовала с прямым умыслом, по мотивам политической ненависти, ввиду несогласия с политикой государства по проведению СВО. Действия ФИО1 носили целенаправленный и осознанный характер, что образует состав инкриминируемого ей преступления, в том числе и наличие у неё прямого умысла, без которого осуществление содеянного было бы невозможно.

Суд считает установленным, что высказывания ФИО1 в опубликованном ею ДД.ММ.ГГГГ тексте, не являются реализацией её права на свободу выражения мнения, на что она ссылается, поскольку указанный текст следует относить к запрещенному уголовным законом деянию - публичному распространению под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации.

Положениями Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и нормами международного права, допускается вмешательство в право на свободу выражения мнения в случаях, предусмотренных законом и необходимых в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, общественного порядка, для предотвращения беспорядков и преступлений. Осуществление прав и свобод человека, гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вопреки доводам подсудимой, оснований для учета изложенной на сайте Совета Безопасности ООН позиции, либо ее опровержения у суда не имеется, поскольку законодательством Российской Федерации обязанность по опровержению публикаций, комментариев и заявлений иных стран о деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации в ходе СВО на официальные органы Российской Федерации, на судебные органы, не возложена.

При формулировании и распространении информации, ФИО1 следовало руководствоваться положениями п. 6 ст. 3, п. 1 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 149-ФЗ «Об информатизации, информационных технологиях и защите информации», которые ею были проигнорированы, хотя подсудимой следовало убедиться в достоверности публикуемых сведений. Суд полагает, что ответственность за достоверность текста, который написан в форме утверждения, путем констатации фактов совершения преступлений на территории Украины российскими военнослужащими, в данном случае, несет его автор, которым является подсудимая, которая в судебном заседании подтвердила, что весь текст был написан ей самой.

Вместе с тем, в информации имеющейся на официальном сайте ООН от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, скриншоты которой получены в ходе ОРМ и приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств, отражено, что мировые СМИ опубликовали фотографии погибших мирных жителей в <адрес>, и массовых захоронений в пригороде, что является свидетельством военных преступлений, требующих расследования (л.д. 59 т. 1). Однако, утверждений компетентными лицами ООН о совершении этих преступлений именно военнослужащими РФ либо об их причастности к их совершению, в публикациях ООН не содержится. Кроме того, в данных публикациях указано конкретно, что сведения о преступлениях в <адрес>, были опубликованы средствами массовой информации, а не официальными лицами ООН. Сведений о том, что данные факты установлены либо выявлены сотрудниками ООН, сообщения данной организации и ее руководителя, не содержат.

При этом, текст, созданный и размещенный подсудимой на своей странице в социальной сети, значительно шире по содержанию, информации, подробностям, и утверждениям о причастности к совершенным в <адрес> преступлениям, именно «русских», а также Вооруженных Сил РФ, которые отсутствуют на сайте ООН по указанным событиям.

При этом, ФИО1 не указала суду каких-либо иных официальных источников получения информации, которую она посчитала достоверной и разместила на своей странице. Суд полагает, что комментарии пользователей социальной сети, новостные издания, которые официальными средствами массовой информации не являются, на прочтение которых она ссылается, к таковым отнести нельзя.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети Интернет, на официальном сайте Министерства обороны Российской Федерации с электронным адресом <данные изъяты>, опубликована информация со ссылкой <данные изъяты>, опровергающая причастность Вооруженных сил Российской Федерации к преступлениям, совершенным на территории <адрес> Украины, в которой указано, в частности, что все опубликованные киевским режимом фотографии и видеоматериалы, якобы свидетельствующие о «преступлениях» российских военнослужащих в городе <адрес> являются очередной провокацией Киевского режима, что ни один местный житель не пострадал от каких-либо насильственных действий за время нахождения данного населенного пункта под контролем российских вооруженных сил..., все российские подразделения полностью вышли из Бучи еще 30 марта..., все так называемые «свидетельства преступлений» в Буче появились только на 4 день, когда в город прибыли сотрудники СБУ и представители украинского телевидения..., что фотографии и видеокадры из Бучи - очередная постановка киевского режима для западных СМИ, как было в Мариуполе с роддомом, а также в других городах».

В соответствии со ст. 84 УПК РФ иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего УПК РФ. В этой связи с чем, информация Министерства обороны является допустимым, относимым доказательством.

Решение об обеспечении осуществления Вооруженными Силами Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, которые в силу Указов Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О признании Донецкой Народной Республики и № «О признании Луганской Народной Республики», признаны в качестве суверенных и независимых государств, функций по поддержанию мира и проведении специальной военной операции, принято Президентом РФ.

Согласно договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (копии которых приобщены к материалам дела), заключенных между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой и Луганской Народной Республикой ДД.ММ.ГГГГ, на территории ДНР и ЛНР предоставлено право пребывания российских военных формирований, присутствие которых необходимо для поддержания мира в регионах и обеспечения надежной безопасности сторон; зафиксированы обязательства сторон оказывать друг другу помощь в случае, если одна из них становится объектом нападения; предусмотрена совместная охрана государственной границы ДНР и ЛНР.

Согласно Постановлению Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № -СФ «Об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации» (копия которого приобщена к материалам дела), Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 102 Конституции Российской Федерации, постановил дать согласие Президенту Российской Федерации на использование Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации на основе общепризнанных принципов и норм международного права. Общая численность формирований Вооруженных Сил Российской Федерации, районы их действий, стоящие перед ними задачи, срок их пребывания за пределами территории Российской Федерации определяются Президентом Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Доводы стороны защиты о необъективности и неправдивости показаний свидетелей Свидетель № 2, Свидетель № 1, суд считает необоснованными, поскольку указанные доводы противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам.

Так, доводы подсудимой о закрытии профиля страницы «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ, в тот же день, после рассмотрения судом дела об административном правонарушении в отношении нее, а потому данные свидетели не могли посетить ее страницу в ноябре 2023 г. и прочитать ее пост, объективными данными не подтверждаются и противоречат исследованным судом доказательствам.

Так, данная версия появилась только в ходе рассмотрения дела судом, является противоречивой, поскольку ранее подсудимая последовательно указывала суду об установлении статуса приватности страницы ДД.ММ.ГГГГ, в день рассмотрения дела об административном правонарушении. Однако, указанные дела в отношении нее судами были рассмотрены как ДД.ММ.ГГГГ, так и ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетели Свидетель № 2 и Свидетель № 1 последовательно утверждают, что заходили на страницу «<данные изъяты>» в ноябре 2023 г., где ознакомились с ее постом про события в <адрес> и причастности российских военнослужащих к военным преступлениям, что вызвало у них негативную реакцию. В судебном заседании свидетели указали, что точную дату посещения страницы подсудимой, они не помнят ввиду давности событий, вероятно, что это могло быть в ноябре 2023 г., но последовательно указывают, что видели указанный пост именно в сети «ВКонтакте» на указанной странице как в судебном заседании, так свидетель Свидетель №2 и на предварительном следствии (л.д. 172-174 т. 1), протокол допроса которой был оглашен судом. Правильность сведений, изложенных в протоколе допроса свидетеля Свидетель №2, в том числе, место, время, дата ее допроса, зафиксирована ее подписью, подписью следователя.

Как следует из ответа на запрос суда ООО «ВКонтакте», страница пользователя <данные изъяты> (принадлежащая подсудимой), удалена ДД.ММ.ГГГГ; настройки приватности не логируются в соответствии с техническими возможностями сайта; сведениями о пользователях, просмотревших страницу ООО «ВКонтакте» не располагает, т.к. подобные сведения не логируются; сведениями о

пользователях... оставивших комментарии, а также осуществлявших копирование, репост, ООО «ВКонтакте» не располагает, т.к. данные сведения не логируются (т.з л.д. 117).

Учитывая изложенное, у суда не имеется оснований сомневаться в правдивости показаний свидетелей Свидетель № 2 и Свидетель № 1, которые последовательно указывали суду о посещении страницы «<данные изъяты>», принадлежащей подсудимой, в ноябре 2023 г., а также о том, что профиль указанной страницы был открыт для любого пользователя социальных сетей, доступ на страницу был свободный, там были размещены как ее посты, так и комментарии пользователей. Тот факт, что свидетели не назвали через два года точное место их допроса в ходе предварительного расследования, не свидетельствует о недостоверности их показаний, и не влечет их недопустимость, поскольку в судебном заседании свидетели подробно и уверенно пояснили про известные им обстоятельства в отношении подсудимой, дали последовательные показания. Доводы стороны защиты о том, что протоколы допроса свидетелей были изготовлены при неустановленных обстоятельствах и подписаны свидетелями, которые являются лицами, ангажированными органом расследования, никакими объективными данными не подтверждены, основаны лишь на личном субъективном мнении.

Кроме того, в судебном заседании факт свободного посещения страницы подсудимой «ВКонтакте» подтвердила и свидетель Свидетель № 5, подтвердив, что на странице подсудимой была размещена петиция «нет войне», на страницу она заходила, но пост не читала.

Судом не установлено какой-либо заинтересованности в исходе дела специалиста ФИО10, которая обладая необходимыми образованием и специальными познаниями в области филологии, лингвистики, русского языка (л.д. 96-97 т. 3), пояснила суду, что из анализа текста, размещенного на странице подсудимой в социальной сети о событиях в <адрес>, следует, что текст носит повествовательный, утвердительный с позиции автора характер, без маркера сомнения, размещен от имени автора, в тексте явно выражено несогласие автора с официальной информацией государственных органов. Смысл текста носит дискредитирующий Вооруженные Силы РФ характер. Вопрос достоверности или недостоверности сути текста, не входит в компетенцию специалиста, эксперта. Специалист был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Показания ФИО10 в силу ст. 74 ч. 2 п. 3.1, ст. 80 ч. 4 УПК РФ принимаются судом в качестве доказательства, поскольку соответствуют положениям ст. 58, 168 УПК РФ, в силу которых, специалист, как лицо, обладающее специальными познаниями (в данном случае, в области филологии, лингвистики), был привлечен к участию в процессуальных действиях для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

При этом, показания специалиста, в качестве единственного и безусловного доказательства виновности подсудимой в инкриминируемом ей деянии не расцениваются, а оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами, которые не противоречат показаниям специалиста, а напротив, полностью с ними согласуются, дополняют их в определенной части.

Суд принимает показания вышеуказанных свидетелей, специалиста, как относимые и допустимые доказательство по делу, поскольку они подробные, последовательные, согласуются с иными собранными по делу доказательствами, даны после предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, оснований для оговора подсудимой у данных лиц судом не установлено. Кроме того, показания свидетелей, специалиста согласуются как между собой, так и подтверждают показания самой подсудимой о фактических совершенных ею действиях.

У суда нет оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей, специалиста (свидетели Свидетель № 2, Свидетель № 1, специалист ФИО26 с подсудимой знакомы не были), сведений об их заинтересованности в исходе дела и их желании для подсудимой негативных последствий, не имеется в материалах дела и судом не установлено.

Т.о., доводы стороны защиты о заинтересованности свидетелей Свидетель № 2, Свидетель № 1 объективными сведениями не подтверждаются и основаны только на личном субъективном мнении, а несогласие стороны защиты с их показаниями не свидетельствуют об их недопустимости либо недостоверности.

При таких обстоятельствах, судом не установлено оснований для оправдания подсудимой по предъявленному ей обвинению и её действия суд квалифицирует по п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ, - публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенное по мотивам политической ненависти.

Тот факт, что подсудимая ДД.ММ.ГГГГ удалила в сети Интернет свою страницу «<данные изъяты>», не свидетельствует о добровольном отказе подсудимой от совершения преступления ввиду того, что удалена размещенная ею информация в социальной сети «ВКонтакте» была значительно позже, а размещена ДД.ММ.ГГГГ, соответственно, ФИО1 была выполнена объективная сторона преступления в полном объеме, кроме того, за время нахождения данного поста в открытом доступе в сети «Интернет» имелись сведения о его просмотрах значительным числом пользователей социальной сети «ВКонтакте» (было 938 просмотров). При этом, сам факт посещения/непосещения страницы в сети интернет подсудимой иными пользователями, а также их ознакомление/неознакомление с размещенным ею текстом с заведомо ложной информацией, не является обязательным элементом преступления, предусмотренного ст. 207.3 УК РФ и не является основанием для освобождения подсудимой от уголовной ответственности, поскольку текст она разместила на своей социальной странице в сети интернет, в свободном доступе, с которым в любой момент любой пользователь мог ознакомиться, т.е. публично.

Свидетель Свидетель № 6 обстоятельств, имеющих отношение к обвинению подсудимой, не пояснила, за период работы ФИО1 в <данные изъяты>, охарактеризовала ее с удовлетворительной стороны, пояснила, что документы об увольнении на предприятии ФИО1 не забрала.

Решая вопрос о виде и размере наказания, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ суд учитывает характер и общественную опасность содеянного, личность подсудимой, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

В соответствии с разъяснениями в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» суд учитывает следующие данные о личности подсудимой <данные изъяты>

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд учитывает, что <данные изъяты>

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, поэтому при назначении подсудимой наказания, имеются основания для применения правил ст. 62 ч. 1 УК РФ.

Исходя из фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и применения положений ст. 64 УК РФ, ввиду отсутствия по делу исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновной как во время так и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих характер и степень общественной опасности преступления.

Оснований для назначения наказания Ивановой А.С. более мягкого, нежели лишение свободы, не имеется, поскольку более мягкое наказание, в том числе, принудительные работы в порядке ст. 53.1 УК РФ, не будет являться справедливым, а также такое наказание не будет способствовать исправлению подсудимой в силу чрезмерной мягкости, поскольку исправление подсудимой без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, невозможно. Обстоятельств, исключающих возможность назначения наказания в виде лишения свободы, не установлено. Сведений о том, что состояние здоровья подсудимой препятствует отбыванию наказания в виде лишения свободы, суду не представлено.

Оснований для назначения наказания в виде штрафа, не имеется, поскольку Иванова А.С. не трудоустроена, дохода, имущества, достаточных для уплаты штрафа в установленном ч. 2 ст. 207.3 УК РФ размере не имеет.

Учитывая данные о личности подсудимой, ее поведение после совершения преступления, обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности преступления, суд считает, что

исправление подсудимой возможно только в условиях изоляции от общества с назначением наказания в виде реального лишения свободы, которое в соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «б» УК РФ ей надлежит отбывать в исправительной колонии общего режима, поскольку исправление ее с применением правил ст. 73 УК РФ без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, невозможно, учитывая характер преступления, совокупность сведений о личности подсудимой.

Учитывая, что наказание не должно противоречить принципу гуманизма, не должно носить исключительно карательного характера, а должно быть справедливым и соответствовать характеру совершенных действий, последствиям преступления, учитывая совокупность сведений, характеризующих личность подсудимой, суд считает, что Ивановой А.С. возможно назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 207.3 УК РФ.

Кроме того, исходя из обстоятельств совершенного преступления, суд считает необходимым назначить подсудимой дополнительный вид наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

До вступления приговора суда в законную силу меру пресечения Ивановой А.С. в виде заключения под стражу следует оставить без изменения для обеспечения исполнения приговора в соответствии со ст. 97, 98 УПК РФ.

Время содержания подсудимой под стражей подлежит зачету в срок лишения свободы в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в порядке части 3 статьи 81 УПК РФ: документы, диски следует хранить в материалах уголовного дела. Сотовый телефон «РОСО» подлежит возвращению законному владельцу Ивановой А.С. (либо указанному подсудимой лицу), поскольку вещественным доказательством не признавался, средством совершения преступления не являлся, однако, был изъят в ходе расследования и находится в материалах дела.

Сотовый телефон «Редми 9» подлежит конфискации в собственность государства, как средство совершения преступления, принадлежащее обвиняемой, в соответствии со ст. 104.1 ч. 1 п. «г» УК РФ, поскольку именно с помощью указанного телефона, Ивановой А.С. была размещена в сети интернет заведомо ложная информация.

Вопрос о процессуальных издержках следует разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 303-304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Иванову Арину Сергеевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ, за которое назначить ей наказание в виде 5 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», сроком на 2 года.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы ФИО1 исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения ФИО1 оставить без изменения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу.

Зачесть время содержания ФИО1 под стражей в срок лишения свободы с ДД.ММ.ГГГГ до вступления приговора в законную силу, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима в соответствии со ст. 72 ч. 3.1 п. «б» УК РФ.

Срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью связанной с администрированием сайтов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» распространяется на весь срок отбывания лишения свободы, но исчислять его следует с момента отбытия основного наказания (лишения свободы).

Вещественные доказательства: документы, оптические диски хранить в материалах уголовного дела; мобильный телефон марки «Росс» возвратить ФИО1 (либо указанному ею лицу); мобильный телефон «Redmi 9» конфисковать в собственность государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение 15 суток со дня его провозглашения участниками процесса, осужденной, находящейся под стражей в тот же срок со дня получения копии приговора через Куйбышевский р/суд <адрес>.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок, в том числе, путем участия в системе видеоконференцсвязи, о чем им должно быть указано в жалобе либо отдельном заявлении.

В случае подачи представления или жалобы другим лицом, осужденный о желании принимать участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на жалобу, представление в течение 15 суток со дня получения копии приговора, жалобы или представления.

Осужденная вправе поручить осуществление своей защиты при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, о рассмотрении дела без участия защитника, осужденной следует сообщить в суд постановивший приговор в письменном виде, указав об этом в своей жалобе, в возражениях на жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления в течение 15 суток со дня получения копии приговора, жалобы, представления.

Председательствующий подпись Л.В. Рыкалина



опубликовано 08.04.2025 16:40, изменено 18.12.2025 13:44