

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Москва
2024 года

12 ноября

Тушинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Феединой О.А.,

при помощнике судьи Салдан А.О., секретаре судебного заседания Пейчинович А.И.,

с участием государственных обвинителей – помощника прокурора Северо-Западного административного округа г. Москвы Дудина Е.Г., старшего помощника Тушинского межрайонного прокурора г. Москвы Свинцовой С.Н.,

подсудимой Буяновой Н.Ф.,

защитников – адвокатов Соловьева Л.А., представившего удостоверение № 17654 и ордер № 101 от 28 мая 2024 года, Черджијева О.А., представившего удостоверение № 1027 и ордер № 000706 от 15 мая 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Буяновой Надежды Федоровны, ..., ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Буянова Н.Ф. совершила публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, по мотивам политической и национальной ненависти.

Согласно ст. 4 Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой от 21.02.2022, ратифицированного Федеральным законом от 22.02.2022 № 15-ФЗ, и ст. 4 Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской

Народной Республикой от 21.02.2022, ратифицированного Федеральным законом от 22.02.2022 № 16-ФЗ, договаривающиеся стороны будут совместно принимать все доступные им меры для устранения угрозы миру, нарушения мира, а также противодействия актам агрессии против них со стороны любого государства или группы государств и оказывать друг другу необходимую помощь, включая военную, в порядке осуществления права на индивидуальную и коллективную самооборону в соответствии со ст. 51 Устава Организации Объединенных Наций.

В соответствии со ст. 10.1 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне» в целях противодействия систематическим актам вооруженной агрессии со стороны Украины в отношении Донецкой Народной Республики (далее – ДНР) и Луганской Народной Республики (далее – ЛНР), направленным против мирного населения и объектов гражданской инфраструктуры, а также защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности с 24.02.2022 на ДНР, ЛНР и Украины проводится специальная военная операция с использованием Вооруженных Сил Российской Федерации.

Будучи гражданином Российской Федерации Буянова Н.Ф. была осведомлена о проведении с 24.02.2022 Вооруженными Силами Российской Федерации специальной военной операции за пределами Российской Федерации, в целях денацификации и демилитаризации политического режима на Украине, а также о том, что в соответствии со ст.ст. 2, 15, 17, 79.1 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью; общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы; в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права; Российская Федерация принимает меры по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности, обеспечению мирного сосуществования государств и народов.

В соответствии со ст. 51 («Защита мирного населения») Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям от 12.08.1949 (Глава II. Гражданские лица и гражданское население), касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов, гражданское население как таковое, а также отдельные гражданские лица не должны являться объектом нападений. Запрещаются акты насилия или угрозы

насилием, имеющие основной целью терроризировать гражданское население. Нападения неизбирательного характера запрещаются. К нападениям неизбирательного характера относятся: нападения, которые не направлены на конкретные военные объекты; нападения, при которых применяются методы или средства ведения военных действий, которые не могут быть направлены на конкретные военные объекты; или нападения, при которых применяются методы или средства ведения военных действий, последствия которых не могут быть ограничены, как это требуется в соответствии с настоящим Протоколом; и которые, таким образом, в каждом таком случае поражают военные объекты и гражданских лиц или гражданские объекты без различия.

Таким образом, Буянова Н.Ф. осознавала, что обстоятельства проведения специальной военной операции имеют исключительную общественную значимость, в связи с чем распространение сведений о якобы допущенных Вооруженными Силами Российской Федерации нарушениях вышеперечисленных положений Конституции Российской Федерации, а также общепризнанных норм и принципов международного гуманитарного права повлечет широкий общественный резонанс и неприятие в обществе, и желала наступления таких последствий.

Буянова Н.Ф., осуществляя трудовую деятельность в качестве врача-педиатра в филиале № 1 ГБУЗ «ДГП № 140 ДЗМ» по адресу: г. Москва, б-р Яна Райниса, д. 4 корп. 6, тем самым имея возможность контактировать с неограниченным кругом лиц, с учетом своего авторитетного положения воздействовать на сознание людей и формировать у них негативное отношение, имея умысел на публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, а также имея стойкое сформированное негативное отношение к проводимой Вооруженными Силами Российской Федерации специальной военной операции, испытывая личную неприязнь и враждебное отношение к представителям высших органов государственной власти и к гражданам Российской Федерации, в том числе к военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации и русским по признаку национальности, которые имеют чуждые ей взгляды на проведение внешней политики государства, то есть, действуя по мотивам политической и национальной ненависти, 31

января 2024 года в период с 16 часов 16 минут по 16 часов 32 минуты, находясь на своем рабочем месте в кабинете № 114 филиала № 1 ГБУЗ «ДГП № 140 ДЗМ», расположенного по адресу: г. Москва, б-р Яна Райниса, д. 4, корп. 6, в ходе осуществления личного приема пациентов, осознавая, что действует публично, достоверно зная, что распространяемая ею информация не соответствует действительности, сообщила фио и фио сведения, в которых под видом достоверной содержалась заведомо ложная информация в виде утверждений о совершении Вооруженными Силами Российской Федерации убийств мирных жителей в ходе специальной военной операции, и о нападении на Украину.

Согласно официальной информации Министерства обороны Российской Федерации сведения о нападении Российской Федерации на Украину не соответствуют действительности. В соответствии с решением Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации от 24.02.2022 Российская Федерация проводит специальную военную операцию на территории Украины. Основное отличие специальной военной операции от какого-либо вида вооруженного противоборства заключается в том, что она проводится в целях предотвращения агрессии против Российской Федерации и носит упреждающий характер. Сведения о причастности Вооруженных Сил Российской Федерации к намеренному уничтожению объектов социальной и жилой инфраструктуры, а также к иным военным преступлениям в отношении мирного гражданского населения на территории Украины не соответствуют действительности.

Таким образом, Буянова Н.Ф., действуя умышленно, по мотивам политической и национальной ненависти, создала реальную угрозу формирования у граждан ложного мнения о целях и задачах специальной военной операции и посылала к действиям по дальнейшему распространению не соответствующей действительности информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, способное повлечь необоснованное нарастание социальной напряженности, чем причинила вред интересам Российской Федерации.

Своими действиями Буянова Н.Ф. совершила публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, по мотивам политической и национальной ненависти.

В судебном заседании подсудимая Буянова Н.Ф. вину в совершении преступления не признала, показала, что 31 января 2024 года она, находясь на своем рабочем месте в кабинете № 114 филиала № 1 ГБУЗ «ДГП № 140 ДЗМ», осуществляла прием несовершеннолетнего пациента совместно с его матерью фио Ребенок вел себя спокойно, мать ребенка, наоборот, находилась в нервном состоянии. После осмотра ребенка и дачи фио рекомендаций она приступила к оформлению протокола осмотра пациента. В это время фио разговаривала с ребенком, при этом повышенным тоном. В разговор она (Буянова Н.Ф.) не вмешивалась, продолжала выполнять свои должностные обязанности. Затем ребенок тихо вышел из кабинета, фио покинула кабинет спустя непродолжительное время. С фио она не конфликтовала, какие-либо сведения о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации не сообщала, разговор о бывшем супруге фио не вела. Ненависти и неприязни к русскому народу не испытывает, политикой и специальной военной операцией она не интересуется.

Несмотря на занятую позицию, вина Буяновой Н.Ф. в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами, исследованными судом и являющимися допустимыми и относимыми:

- показаниями свидетеля фио, данными в ходе судебного следствия, из которых следует, что 31 января 2024 года она пришла совместно с сыном – фио в филиал № 1 ГБУЗ «ДГП № 140 ДЗМ» на прием к дежурному врачу-педиатру Буяновой Н.Ф. Находясь в кабинете, в котором Буянова Н.Ф. осуществляла прием пациентов, в ходе оформления последней назначений, фио начал капризничать и баловаться. Буянова Н.Ф. поинтересовалась у нее причиной поведения ребенка, на что она (фио) пояснила, что поведение фио изменилось после того, как ребенок узнал, что его отец – фио, брак с которым у нее (фио) был расторгнут, погиб в зоне проведения специальной военной операции. Далее на вопросы Буяновой Н.Ф. она пояснила предыдущее место работы фио, сообщила, что он по собственному желанию отправился в зону специальной военной операции, заключив контракт. После этого Буянова Н.В. в ее (фио) присутствии и в присутствии фио сказала: «Вы понимаете, что там творится, он там погиб, он сам туда пошел, и это значит, что он законная цель украинской армии. Россия – страна агрессор, которая сама напала на Украину. На Украине от обстрелов российской армии гибнут мирные жители». После указанных слов она (фио) крикнула сыну, чтобы он вышел из кабинета

в коридор, что он и сделал. Далее она (фио), используя нецензурную брань и повышенный тон, сказала Буяновой Н.Ф., как она смеет поддерживать нацистское государство будучи гражданином Российской Федерации, а затем она (фио) покинула кабинет Буяновой Н.Ф., забрав детей из коридора, направилась в кабинет главного врача поликлиники, где потребовала увольнения Буяновой Н.Ф.;

- оглашенными в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 281 УПК РФ показаниями несовершеннолетнего свидетеля фио, данными в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 213-216), из которых следует, что 31 января 2024 года он вместе с мамой пришел в поликлинику к врачу. Находясь у врача, он стал баловаться. Врач спросила у мамы, что с его поведением, на что мама сказала, что он переживает за папу, которого убили на СВО. Затем на вопрос врача мама сообщила, что папа сам пошел на СВО. Потом врач сказала, что папа был законной целью Украины, и Россия – страна агрессор, что Россия убивала мирных жителей на Украине. Далее мама сказала ему, чтобы он вышел из кабинета, что он и сделал, при этом он слышал, как мама плакала. Затем они вместе с мамой пошли к другому врачу;

- показаниями свидетеля фио, данными в ходе судебного следствия, из которых следует, что 06 марта 2024 года она по просьбе сотрудника правоохранительных органов, имея соответствующее образование и стаж работы, присутствовала в качестве педагога-психолога при проведении допроса несовершеннолетнего ребенка в целях не оказания на него какого-либо давления. Изначально она наблюдала ребенка в обычной для него обстановке, после чего наблюдала за ним в ходе его допроса. При допросе несовершеннолетнего ребенка, который проводился в жилом помещении, присутствовали она, допрашиваемый несовершеннолетний ребенок и оперативный сотрудник, проводивший допрос. Ребенок ответственно отнесся к допросу, четко и самостоятельно отвечал на вопросы оперативного сотрудника, понимал, что происходит. Она помнит, как ребенок при допросе употреблял следующие словосочетания: «папа – законная цель Украины», «страна агрессор». Оперативный сотрудник осуществлял набор показаний несовершеннолетнего ребенка на ноутбуке, по окончании допроса, используя имеющийся у него принтер, распечатал протокол допроса. Она ознакомилась с содержанием указанного протокола допроса и подтвердила подписью правильность его содержания. Какого-либо воздействия на несовершеннолетнего ребенка в ходе допроса не оказывалось;

- показаниями свидетелей – работников филиала № 1 ГБУЗ «ДГП № 140 ДЗМ» фио, фио, фио, данными в ходе судебного следствия, из которых следует, что 31 января 2024 года в вечернее время, когда они находились на рабочем месте, к ним в кабинет с двумя детьми вошла фио, которая находилась в встревоженном состоянии, плакала. Детей они сразу отвели в соседнюю комнату, и попытались успокоить фио. Последняя требовала наказать врача-педиатра Буянову Н.Ф., которая некорректно выразилась по отношению к отцу ребенка фио, который погиб в ходе специальной военной операции;

- приказом № 1520-19к от 05.11.2019, согласно которому Буянова Н.Ф. принята на должность врача-педиатра в ГБУЗ г. Москвы «ДГП № 140 ДЗМ» (т. 1 л.д. 117);

- выпиской из приказа № 265дсп от 28.07.2023, согласно которому с фио заключен контракт о прохождении военной службы сроком на 1 год с 29.07.2023 по 28.07.2024 (т. 1 л.д. 158);

- сообщением военного комиссара Тушинского района СЗАО г. Москвы от 16.02.2024 и извещением начальника отделения кадров войсковой части 78567 от 06.01.2024, согласно которым командира отделения 9 мотострелковой роты 3 мотострелкового батальона войсковой части 78567 фио считать пропавшим без вести с 21 августа 2023 года при выполнении боевых (специальных) задач в рамках проведения специальной военной операции (т. 1 л.д. 160, 161);

- ответом на запрос Министерства обороны Российской Федерации от 16.02.2024, согласно которому сведения о нападении Российской Федерации на Украину не соответствуют действительности. В соответствии с решением Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации от 24.02.2022 Российская Федерация проводит специальную военную операцию на территории Украины. Основное отличие специальной военной операции от какого-либо вида вооруженного противоборства заключается в том, что она проводится в целях предотвращения агрессии против Российской Федерации и носит упреждающий характер. Основными целями и задачами специальной военной операции являются денацификация и демилитаризация Украины, а также защита республик Донбасса от геноцида со стороны киевского режима и обеспечение безопасности Российской Федерации от военной угрозы, создаваемой странами Запада на Украине. Сведения о причастности Вооруженных Сил Российской Федерации к намеренному уничтожению объектов социальной и жилой

инфраструктуры, а также к иным военным преступлениям в отношении мирного гражданского населения на территории Украины не соответствуют действительности (т. 1 л.д. 165);

- протоколом выемки от 01.02.2024, согласно которому Буяновой Н.Ф. добровольно выдан мобильный телефон марки «Mi Phone» модели «Mi 8 Lite» (т. 1 л.д. 226-229);

- протоколом осмотра предметов от 03.02.2024 с приложенной к нему фототаблицей, согласно которому осмотрен, в том числе, изъятый у Буяновой Н.Ф. мобильный телефон марки «Mi Phone» модели «Mi 8 Lite», в котором обнаружена электронная переписка с абонентами «надія сачевська», «Valeriy Murga», содержащая исходящие сообщения следующего содержания: «Переживаю за Киев, как оно будет. Слава Украине! Смерть рашистам!»; «В тяжкую годину нашей Родины надо думать в первую очередь о ней. Я желаю Украине, всем ее жителям и себе тоже победы над врагом. Слава Украине!»; «Здесь народ тупой и безразличный»; «Где могу говорю. В автобусе говорила, когда одна бабка вякать начала. Путин о Зеленском слухи распустил как о наркомане. От двоих услышала уже. Сегодня одному врачу выговорила»; «Слава Украине! Переживаю за Киев. Молитесь мысленно!»; «Смерть рашистам» (т. 2 л.д. 1-22);

- видеозаписью с камер видеонаблюдения филиала № 1 ГБУЗ «ДГП № 140 ДЗМ» от 31.01.2024, просмотренной в ходе судебного следствия, и протоколом осмотра предметов и документов от 01.03.2024 с приложенной к нему фототаблицей, согласно которому указанная видеозапись осмотрена в ходе предварительного следствия; на указанной видеозаписи зафиксировано, как в 16 часов 16 минут фио совместно с ребенком мужского пола входит в кабинет врача, в 16 часов 32 минуты из кабинета врача выходит ребенок, в 16 часов 34 минут из кабинета врача выходит фио (т. 2 л.д. 59-71, 79).

Оценивая все исследованные доказательства по делу в их совокупности, суд полагает вину подсудимой в совершении вышеуказанного преступления установленной полностью.

У суда не имеется оснований не доверять вышеприведенным показаниям свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, непосредственно допрошенных в ходе судебного следствия, а также показаниям несовершеннолетнего свидетеля фио, данным в ходе предварительного расследования и оглашенным в судебном заседании на основании ч. 6 ст. 281 УПК РФ, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, детальными, полностью согласуются между

собой и с иными исследованными по делу доказательствами, положенными в основу приговора.

Наличия у вышеуказанных лиц причин для оговора подсудимой Буяновой Н.Ф., а также их личной заинтересованности в незаконном привлечении Буяновой Н.Ф. к уголовной ответственности судом не установлено.

Оценивая показания свидетеля фио, суд в основу приговора принимает ее показания, данные в ходе судебного следствия и те ее показания на предварительном следствии, которые она подтвердила в судебном заседании (т. 1 л.д. 101-107), поскольку они согласуются с показаниями свидетеля фио и соответствуют фактически установленным обстоятельствам уголовного дела. Оснований полагать, что эти показания были получены вследствие применения недозволенных методов ведения следствия, не имеется. При этом суд отвергает первоначальные показания свидетеля фио, так как со слов последней указанные показания даны в условиях, когда она находилась в стрессовом состоянии и не помнила каких-то деталей произошедшего, после вопросов ребенка она вспомнила, что он присутствовал при сказанном Буяновой Н.Ф. Не доверять этим пояснениям фио у суда основания отсутствуют. Как было установлено в судебном заседании, свидетель фио оснований для оговора подсудимой не имеет, что свидетельствует об отсутствии у нее субъективных оснований для искажения фактических обстоятельств уголовного дела.

Показания несовершеннолетнего свидетеля фио, данные при производстве предварительного расследования (т. 1 л.д. 213-216), вопреки доводам стороны защиты, оглашены в соответствии с [ч. 6 ст. 281](#) УПК РФ, при этом в силу требований этой же нормы закона получение согласия стороны защиты на оглашение показаний несовершеннолетнего свидетеля не требуется.

Что касается доводов стороны защиты о недопустимости протокола допроса несовершеннолетнего свидетеля фио, то оснований для признания их обоснованными не имеется. Допрос несовершеннолетнего свидетеля фио произведен в соответствии с процессуальными требованиями старшим оперуполномоченным по ОВД 1 отделения 2 отдела службы ЗКС УФСБ России по г. Москве и Московской области фио по письменному поручению старшего следователя ОРОВД СУ по СЗАО ГСУ СК России по г. Москве фио, в производстве которого находилось уголовное дело, на основании ч. 1 ст. 191 УПК РФ в присутствии педагога-психолога фио Как следует из

показаний последней, какого-либо воздействия на несовершеннолетнего ребенка в ходе допроса оказано не было, протокол допроса был составлен со слов несовершеннолетнего, с протоколом допроса она ознакомилась и подтвердила подписью правильность его содержания, допрос несовершеннолетнего был произведен 06 марта 2024 года. Допрошенный в судебном заседании следователь фио также показал, что допрос несовершеннолетнего свидетеля фио имел место 06 марта 2024 года после дачи им 05 марта 2024 года поручения на производство допроса. Таким образом судом установлено, что при указании даты протокола допроса несовершеннолетнего свидетеля фио допущена ошибка, которая носит технический характер, поскольку вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о проведении указанного следственного действия 06 марта 2024 года, а не 06 февраля 2024 года.

Незначительные неточности в показаниях допрошенного свидетеля фио, связанные с тем, что указанный свидетель не могла вспомнить отдельные детали событий с ее участием, что суд считает естественным в связи с истечением длительного времени с момента совершения преступления, суд находит несущественными и не влияющими на установленные судом имеющие значение для дела обстоятельства, а также на достоверность сообщенных сведений, кроме того они были устранены судом путем оглашения показаний, ранее данных указанным лицом при производстве предварительного следствия, которые последняя подтвердила в полном объеме.

Оценивая показания допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелей стороны обвинения фио, занимающей должность главного врача ГБУЗ «ДГП № 140 ДЗМ», и фио, находившейся 31 января 2024 года в филиале № 1 ГБУЗ «ДГП №140 ДЗМ» на приеме у врача-педиатра Буяновой Н.Ф., не являвшихся очевидцами произошедшего, суд приходит к выводу, что существенных обстоятельств по настоящему уголовному делу указанные свидетели не сообщили, а потому не использует их показания в качестве доказательств.

Иные положенные в основу приговора письменные доказательства суд также находит достоверными, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, непротиворечивы и наряду с показаниями свидетелей являются в своей совокупности достаточными.

Доводы стороны защиты, содержащие негативную оценку допустимости протокола обыска по адресу проживания Буяновой Н.Ф.,

правового значения не имеют, поскольку объекты, имеющие доказательственное значение, в ходе данного обыска не изымались, в связи с чем данный протокол не учитывается судом в качестве доказательства вины Буяновой Н.Ф.

Судом не установлено грубых нарушений уголовно-процессуального закона органами следствия, в том числе нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательств, положенных в основу настоящего приговора. Объективных данных о фальсификации доказательств, искусственном создании доказательств вины Буяновой Н.Ф. правоохранительными органами в материалах уголовного дела не имеется, сторона защиты также не представила суду доказательств, которые могли поставить под сомнение полученные в ходе предварительного следствия доказательства. Соблюдение законности на предварительном следствии подтверждается показаниями следователей фио и фио, допрошенных в судебном заседании. Незаконных действий со стороны сотрудников полиции при задержании Буяновой Н.Ф. судом также не установлено.

Суд не может согласиться с доводами стороны защиты о том, что в ходе предварительного расследования был нарушен уголовно-процессуальный закон ввиду того, что первоначальные допросы Буяновой Н.Ф. были проведены следователем в ночное время, так как данное обстоятельство не противоречит положениям ч. 3 ст. 164 УПК РФ, согласно которой производство следственных действий в ночное время, в том числе допрос лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, допустим в случаях, не терпящих отлагательства. В данном случае допросы Буяновой Н.Ф. являлись неотложными следственными действиями, проведены на основании мотивированного постановления следователя. При этом суд обращает внимание на то обстоятельство, что Буянова Н.Ф., которой были разъяснены положения ст.ст. 46, 47 УПК РФ и ст. 51 Конституции РФ, имела право отказаться от дачи показаний, однако данным правом не воспользовалась.

Основываясь на представленных стороной обвинения доказательствах, суд полагает доказанным факт совершения Буяновой Н.Ф. публичного распространения под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, по мотивам политической и национальной ненависти.

В судебном заседании достоверно установлено, что Буянова Н.Ф., зная, что распространяемая ею информация не соответствует действительности, сообщила фио и фио сведения, в которых под видом достоверной содержалась заведомо ложная информация в виде утверждений о совершении Вооруженными Силами Российской Федерации убийств мирных жителей в ходе специальной военной операции и о нападении на Украину.

Данные сведения распространены подсудимой Буяновой Н.Ф. публично, поскольку стали достоянием более, чем одного человека – фио и ее несовершеннолетнего ребенка, выражены в доступной для них форме, в форме устной речи, в ходе осуществления подсудимой профессиональной деятельности.

Вместе с тем, согласно ответу Министерства обороны Российской Федерации от 16.02.2024 (т. 1 л.д. 165), изложенная выше распространенная Буяновой Н.Ф. информация носит ложный характер и не является достоверной.

О том, что распространенная Буяновой Н.Ф. информация является ложной, то есть изначально не соответствует действительности, было достоверно известно Буяновой Н.Ф., поскольку цели и задачи специальной военной операции с 24 февраля 2022 года были официально доведены до граждан Российской Федерации не только через средства массовой информации путем обращения Президента Российской Федерации к нации, но и официально опубликованы на официальном сайте Кремля, находятся в открытом доступе. Также до сведения граждан Российской Федерации неоднократно были доведены цели и задачи специальной военной операции Вооруженных Сил Российской Федерации, а именно защита интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержание мира и безопасности.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что подсудимая Буянова Н.Ф. действовала умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий и желала этого.

При совершении вышеуказанных действий Буянова Н.Ф. руководствовалась мотивами политической и национальной ненависти, что подтверждается протоколом осмотра изъятого у Буяновой Н.Ф. мобильного телефона, в котором обнаружена переписка, содержащая следующие исходящие сообщения: «Переживаю за Киев, как оно будет. Слава Украине! Смерть рашистам!»; «В тяжкую минуту нашей

Родины надо думать в первую очередь о ней. Я желаю Украине, всем ее жителям и себе тоже победы над врагом. Слава Украине!»; «Здесь народ тупой и безразличный»; «Слава Украине! Переживаю за Киев. Молитесь мысленно!»; «Смерть рашистам». Таким образом, содержание сообщений Буяновой Н.Ф. объективно свидетельствует о наличии у нее указанных мотивов при совершении данного преступления.

Утверждение подсудимой Буяновой Н.Ф. о том, что она не является участником обнаруженной в ее мобильном телефоне переписки с абонентами «надія сачевська», «Valeriy Murga», суд находит надуманным, поскольку каких-либо объективных доказательств данному обстоятельству, тому, что доступ к мобильному телефону Буяновой Н.Ф. имели иные лица, стороной защиты представлено не было и в материалах уголовного дела не содержится. Установлено, что данный мобильный телефон находился в пользовании Буяновой Н.Ф. и был изъят у нее в ходе выемки, при этом в телефоне не имеется информации, адресованной иным лицам, кроме подсудимой.

Таким образом, признавая совокупность доказательств достаточной для однозначного вывода о виновности Буяновой Н.Ф. в совершении инкриминируемого преступления, суд квалифицирует действия подсудимой Буяновой Н.Ф. по п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ, как публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершенное по мотивам политической и национальной ненависти.

В соответствии с требованиями ст. 6 УК РФ и ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства совершения преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Изучение данных о личности подсудимой Буяновой Н.Ф. показало, что подсудимая ранее не судима, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, страдает хроническими заболеваниями, перенесла онкологическое заболевание, по месту жительства и работы характеризуется формально, оказывает помощь племянницам.

Обстоятельств, смягчающих наказание Буяновой Н.Ф. в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание Буяновой Н.Ф., возраст и состояние здоровья подсудимой, привлечение к уголовной ответственности впервые, оказание помощи родственникам.

Обстоятельств, отягчающих наказание Буяновой Н.Ф. в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую.

Суд учитывает все вышеперечисленные обстоятельства, однако, принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного и обстоятельства совершения преступления, приходит к выводу о невозможности исправления подсудимой и достижения иных целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, без изоляции ее от общества и считает необходимым назначить Буяновой Н.Ф. наказание в виде реального лишения свободы с дополнительным видом наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет», который является обязательным в санкции ч. 2 ст. 207.3 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, поведением подсудимой во время и после его совершения, а также других юридически значимых обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного ею и дающих основания для применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ, судом не установлено.

Судом также не установлено обстоятельств, исключающих преступность деяния в соответствии с главой 8 УК РФ, влекущих освобождение Буяновой Н.Ф. от уголовной ответственности или от наказания, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, равно как не имеется и доказательств наличия у подсудимой заболеваний, включенных в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы.

Поскольку Буянова Н.Ф. совершила тяжкое преступление, в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ для отбывания наказания она должна быть направлена в исправительную колонию общего режима.

В силу положений ч. 2 ст. 97 УПК РФ о необходимости обеспечения исполнения приговора и, оценивая установленные судом обстоятельства дела и данные о личности подсудимой, суд считает необходимым ранее избранную в отношении Буяновой Н.Ф. меру пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания наказания Буяновой Н.Ф. следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок лишения свободы времени предварительного содержания подсудимой под стражей, в том числе в порядке ст.ст. 91, 92, 210 УПК РФ.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями [ст. 81](#) УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Буянову Надежду Федоровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК РФ, и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет», сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Буяновой Надежды Федоровны до вступления приговора в законную силу – оставить без изменения.

Срок отбывания наказания Буяновой Надежде Федоровне исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок лишения свободы времени содержания Буяновой Надежды Федоровны под стражей с 02 февраля 2024 года по 03 февраля 2024 года, с 25 апреля 2024 года до вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Буяновой Надежды Федоровны с 02 февраля 2024 года по 03 февраля 2024 года, с 25 апреля 2024 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства:

- оптический диск, находящийся на хранении в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего;

- мобильные телефоны, паспорта гражданина Украины на имя Буяновой О.В., складной календарь, форму 1П на имя Буяновой Н.Ф., находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств СУ по СЗАО ГСУ СК России по г. Москве, вернуть по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда через Тушинский районный суд города Москвы в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденной, содержащейся под стражей, – в тот же срок со дня получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, либо в отдельном заявлении.

Председательствующий
Федина

О.А.