

Дело № 22-785/2015

Судья Лосев Ю.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тамбов 25 июня 2015 года

Тамбовский областной суд в составе председательствующего судьи Истомина Д.И.,

с участием

прокурора Пудовкиной И.А.,

осужденного Витишко Е.Г. (посредством видеоконференц-связи),

защитников – адвокатов Локтева С.А., Шайсиповой В.А.

при секретаре Андреевой О.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Витишко Е.Г., а также адвокатов Локтева С.А. и Шайсиповой В.А. на постановление Кирсановского районного суда Тамбовской области от 15 апреля 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении Витишко Е.Г., *** года рождения, уроженца ***, осужденного к лишению свободы приговором *** районного суда *** от 20.06.2012 года по *** УК РФ на 3 года с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года; постановлением от 20.12.2013 г. условное осуждение отменено, направлен для отбывания наказания в колонию-поселение.

Заслушав доклад судьи Истомина Д.И., выслушав мнение осужденного и его защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора, полагавшего необходимым оставить состоявшееся постановление без изменения, суд

УСТАНОВИЛ:

Витишко Е.Г. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Обжалуемым судебным решением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционных жалобах их авторы считают вынесенное постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Витишко Е.Г. обращает внимание на то, что в *** года в колонии-поселении произошли массовые беспорядки, которые удалось подавить с его непосредственным участием, однако этот факт не нашел подтверждения ни в одном характеризующем документе. Также утверждает, что *** года стал невольным свидетелем массового избиения осужденных в колонии и по данному факту им были написаны заявления в правоохранительные органы, однако проведенная проверка нарушений не выявила. Считает, что администрация колонии нарушает права осужденных. Обращает внимание, что судом при рассмотрении ходатайства не принято во внимание его участие во всевозможных конкурсах и мероприятиях, проводимых в колонии. Осужденный утверждает, что никакой образовательной деятельности на территории колонии не ведется. Витишко Е.Г. полагает, что он отбыл установленный срок наказания и поэтому его ходатайство об условно-досрочном освобождении обоснованно и законно. Адвокаты Локтев С.А. и Шайсипова В.А. считают, что суд неправильно применил положения уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов, не учел личность осужденного. Указывают, что Витишко Е.Г. отбыл необходимый для подачи ходатайства срок наказания. Кроме того, по заключению психолога признано целесообразным применение к осужденному условно-досрочного освобождения, однако данное заключение специалиста необоснованно не принято судом во внимание. Защита полагает, что администрация исправительного учреждения предвзято относится к осужденному, поэтому на него налагаются всевозможные взыскания. Адвокаты считают выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела, а само постановление вынесенным без учета требований пп. 5, 6 постановления Пленума ВС РФ от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Также защита обращает внимание на тот факт, что в результате решения суда срок заключения Витишко Е.Г. стал существенно

больше срока наказания, назначенного приговором суда. На основании изложенного, просят отменить постановление, удовлетворив ходатайство об условно-досрочном освобождении.

В судебном заседании авторы жалоб обращают внимание на отказ суда первой инстанции в допуске защитника наряду с адвокатом Ш.Е.А., что является нарушением права на защиту, а также на необъективность характеристики из ФКУ КП-2 и нарушения принципа состязательности при разрешении ходатайства Витишко Е.Г. о вызове для допроса начальника указанного исправительного учреждения В.А.Н.

В возражениях на жалобу прокурор просит оставить её без удовлетворения, а постановление без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб и поданных возражений, суд находит указанное судебное постановление законным и обоснованным.

Согласно ст.79 УК РФ лицо, отбывающее лишение свободы подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

При рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Как следует из характеристики ФКУ КП-2, Витишко Е.Г. спокойный, общительный, в коллективе осужденных уживчив, конфликтов не допускает, здоров, трудоспособен и трудоустроен. К работам без оплаты труда по благоустройству территории исправительного учреждения относится добросовестно. Не обучается и на профилактическом учете не состоит. Связь с родственниками поддерживает путем телефонных переговоров и свиданий. В обращениях с администрацией исправительного учреждения вежлив, тактичен, однако на ее законные требования и проводимые с ним воспитательные мероприятия реагирует отрицательно. Вину в совершенном преступлении не признал, иск отсутствует.

За период отбывания наказания допустил 8 нарушений, за одно из которых с ним проведена беседа воспитательного характера, а за остальные - наложено 7 дисциплинарных взысканий, которые не сняты и не погашены.

По заключению администрации исправительного учреждения характеризуется отрицательно и нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

В судебном заседании суда первой инстанции прокурор и представитель администрации исправительного учреждения считали нецелесообразным условно-досрочное освобождение осужденного.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд учел поведение Витишко Е.Г. за весь период отбывания наказания, верно указав, что оно не было безупречным, поскольку большую часть времени последний допускал нарушения и ничем положительным себя не зарекомендовал. Сам факт отбытия определенной части наказания, наряду с заключениями специалиста Р.В.А. и ОНК по Тамбовской области, не может служить безусловным основанием к условно-досрочному освобождению Витишко Е.Г.

При изложенных обстоятельствах суд принял верное решение об отказе в удовлетворении упомянутого ходатайства.

При этом суд располагал всеми необходимыми материалами, данными о личности осужденного, и в полной мере учел их при вынесении постановления.

Трудоустройство осужденного в период отбывания наказания, выполнение работ по благоустройству исправительного учреждения и участие в массовых мероприятиях, равно как и перечисление денежных средств в детский дом, указывают на положительные тенденции в его поведении, однако также не являются безусловным основанием к его условно-досрочному освобождению.

Вопреки утверждению стороны защиты, суд первой инстанции надлежащим образом рассмотрел ходатайства Витишко Е.Г. о допуске защитника, наряду с адвокатом, а также о вызове начальника ФКУ КП-2

В.И.В. и мотивировал должным образом свои решения об отказе в их удовлетворении.

В суде первой инстанции Витишко Е.Г. защищали два профессиональных адвоката, в связи с чем, оснований полагать, что его право на защиту было каким-либо образом нарушено – не имеется.

Довод о предвзятом отношении к осужденному со стороны администрации исправительного учреждения является надуманным и опровергается, в том числе, судебными решениями, которыми постановления руководства колонии-поселения о наложении взысканий на Витишко Е.Г. признаны законными, обоснованными и оставлены без изменения.

Нет никаких оснований не доверять характеристике ФКУ КП-2, поскольку она с учетом упомянутых судебных решений объективно отражает картину поведения осужденного в условиях изоляции от общества.

Довод стороны защиты о том, что в результате отмены условного осуждения срок наказания, подлежащий отбытию Витишко Е.Г., стал больше срока, назначенного приговором суда, несостоятелен и основан на неправильном понимании норм уголовного права.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, предусмотренных законом оснований для отмены, либо изменения состоявшегося судебного решения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Кирсановского районного суда Тамбовской области от 15 апреля 2015 года, которым осужденному Витишко Е.Г. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания - оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: