

Судья Новиков В.А.

Дело № 10-3245/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи **Олихвер Н.И.**,
судей **Откина М.К. и Цвелёвой Е.А.**,
при секретаре **Коротковой Е.С.**,

с участием старшего прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ **Калугина В.В.**,

следователя следственной группы Следственного комитета РФ
Добарина А.С.,

защитников:

адвоката **Аграновского Д.В.**, предоставившего удостоверение № 49 ГУ МЮ РФ по Московской области и ордер № 206-А от 14 мая 2013 года, выданный Московской коллегией адвокатов «Липцер, Ставицкая и партнеры»,

адвоката **Айвазяна Д.В.**, предоставившего удостоверение № 5278 ГУ МЮ РФ по Московской области и ордер № 16/13 от 16 мая 2013 года, выданный Адвокатским кабинетом «Номер один»,

обвиняемого **Акименкова Владимира Георгиевича**,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу защитника - адвоката Аграновского Д.В.

на постановление судьи **Московского городского суда от 23 апреля 2013 года**, которым в отношении

АКИМЕНКОВА ВЛАДИМИРА ГЕОРГИЕВИЧА, 10 июня 1987 года рождения, уроженца города Москвы, гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, зарегистрированного по адресу:

ранее не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ;

- продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения на 26 суток, а всего до 12 месяцев 26 суток, то есть до 06 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Цвелёвой Е.А., защитников – адвокатов Аграновского Д.В., Айвазяна Д.В., обвиняемого Акименкова В.Г. по

доводам жалобы, поддержавших ее, просивших постановление суда отменить, Акименкова В.Г. из-под стражи освободить, мнения прокурора Калугина В.В., следователя Добарина А.С., возражавших против доводов апелляционной жалобы, просивших постановление суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного следствия Акименков В.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ.

06 мая 2012 года следователем по особо важным делам первого управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ было возбуждено уголовное дело №201/459415-12 по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.3 ст.212, ч.1 ст.318 УК РФ.

28 мая 2012 года старшим следователем по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ возбуждено уголовное дело №201/460706-12 в отношении неустановленных лиц по признакам состава преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212, ч.2 ст.212 УК РФ.

28 мая 2012 года вышеуказанные уголовные дела соединены в одно производство с присвоением №201/459415-12.

30 ноября 2012 года из уголовного дела №201/459415-12 выделено в отдельное производство уголовное дело №201/460706-12 в отношении Духаниной А.И., Барабанова А.Н., Зимина С.Ю., Луцкевича Д.А., Белоусова Я.Г., Акименкова В.Г., Ковязина Л.Н., Савелова А.В., Кавказского Н.Ю., Полиховича А.А., Кривова С.В., Бароновой М.Н.

10 июня 2012 года Акименков В.Г. задержан в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, в тот же день в соответствии с требованиями ч.2 ст.46 УПК РФ Акименков В.Г. допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника.

11 июня 2012 года вопрос об избрании в отношении Акименкова В.Г. меры пресечения в виде заключения под стражу был отложен на 72 часа постановлением Басманного районного суда г. Москвы.

14 июня 2012 года Басманным районным судом г.Москвы подозреваемому Акименкову В.Г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

19 июня 2012 года Акименкову В.Г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ с участием защитника и в тот же день он допрошен в качестве обвиняемого.

08 ноября 2012 года Акименкову В.Г. предъявлено обвинение в окончательной редакции в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ.

2

Сроки предварительного следствия неоднократно продлевались в установленном порядке, уполномоченными должностными лицами, последний раз 20 февраля 2013 года Первым Заместителем Председателя Следственного комитета РФ Пискаревым В.И. до 14 месяцев 00 суток, то есть до 06 июля 2013 года.

Срок содержания под стражей обвиняемого Акименкова В.Г. также неоднократно продлевался в установленном порядке, последний раз 01 марта 2013 года Басманным районным судом г.Москвы на три месяца 04 суток, а всего до двенадцати месяцев, то есть до 10 июня 2013 года.

30 ноября 2012 года обвиняемому Акименкову В.Г. и его защитникам объявлено об окончании следственных действий.

16 января 2013 года обвиняемый Акименков В.Г. приступил к выполнению требований ст.217 УПК РФ.

15 апреля 2013 года с обвиняемым Акименковым В.Г. выполнены требования ст.218 УПК РФ.

В связи с истечением срока содержания Акименкова В.Г. под стражей старший следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Габдуллин Р.Р., с согласия И.о. руководителя Главного Следственного управления Следственного комитета РФ Тютюнника Ю.А., обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей обвиняемому Акименкову В.Г. на 26 суток, а всего до 12 месяцев 26 суток, то есть до 06 июля 2013 года включительно.

Постановлением Московского городского суда от 23 апреля 2013 года срок содержания под стражей обвиняемому Акименкову В.Г. продлен на 26 суток, а всего до 12 месяцев 26 суток, то есть до 06 июля 2013 года.

В апелляционной жалобе защитник – адвокат Аграновский Д.В. считает постановление Московского городского суда от 23 апреля 2013 года незаконным, необоснованным не соответствующим сложившееся судебной практике, с учетом большого общественного резонанса жестоким и дискредитирующем Российской Федерацию как правовое и демократическое государство.

Указывает, что Акименков В.Г. был задержан 10 июня 2012 года, до этого не находился в розыске, ему не предъявлялось обвинение, он не оказывал давление на потерпевших и свидетелей, не мешал установлению истины по делу, проживал по указанному адресу со своей матерью, его местонахождение было известно сотрудникам правоохранительных органов и никаких попыток скрыться не предпринимал. Привлечение его к административной ответственности за нарушение законодательства о митингах и пикетировании свидетельствует лишь о наличии у Акименкова В.Г. активной гражданской позиции. А довод, что он может уничтожить доказательства, по мнению защитника, не выдерживает критики,

поскольку таких доказательств нет, а само следствие завершено. Кроме того, Акименков В.Г. не имеет заграничного паспорта и не может покинуть территорию РФ.

Обращает внимание, что ранее срок содержания был продлен 01 марта 2013 года на достаточный срок до 10 июня 2013 года.

Считает, что в постановлении суда, как и во всех предыдущих продлениях, содержатся лишь стандартные фразы, что обстоятельства, ставшие основаниями для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, не изменились и не отпали, а новый довод лишь необходимость продления срока содержания под стражей для ознакомления с материалами дела других обвиняемых, при том, что сам Акименков В.Г. и его защитники с материалами дела ознакомлены, о чем подписали соответствующий протокол. Таким образом, по мнению защитника, новых оснований, оправдывающих дальнейшее продление Акименкову В.Г. срока содержания под стражей, в постановлении не приведено.

Задачник заявляет, что следствие по делу завершено, обвиняемые и их защитники ознакомились с материалами дела и, находясь на свободе, Акименков В.Г. в любом случае не сможет помешать расследованию или воздействовать на свидетелей.

Полагает, что обстоятельства по делу Акименкова В.Г. изменились существенным образом – на момент ареста он подозревался по двумя статьям УК – ч.2 ст.212 и 318 УК РФ, а обвинение после ареста ему было предъявлено только по ст.212 УК РФ.

Также обращает внимание судебной коллегии, что по результатам медицинского исследования, у Акименкова В.Г. выявлена отрицательная динамика в изменении состояния здоровья, он теряет зрение.

Настаивает, что в суд не представлено никаких данных, подтверждающих, что Акименков В.Г. может скрыться, воспрепятствовать установлению истины по делу, уничтожить доказательства или повлиять на уже допрошенных по этому эпизоду сотрудников правоохранительных органов. А других свидетелей по его делу нет и быть не может. В постановлении суда отсутствуют конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял решение о продлении Акименкову В.Г. срока содержания под стражей. Единственный довод, приведенный судом – тяжесть предъявленного обвинения. Суд без объяснения причин отверг возможность применения к Акименкову В.Г. иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, в том числе, личное поручительство или домашний арест. Такие гарантии в виде двух поручительств депутатов Государственной Думы ФС РФ, двоих известных правозащитников и известной писательницы суду были представлены. Также группа писателей во главе с Улицкой Л.Е. готовы внести за Акименкова В.Г. денежный залог.

Утверждает, что никаких новых обстоятельств, оправдывающих необходимость дальнейшего продления Акименкову В.Г. срока содержания под стражей, тем более, на столь длительный срок, в постановлении суда не приведено, а уже имеющиеся обстоятельства изменились существенным образом.

Зашита заявляет о недопустимости доказательств по делу, которые представлены в обоснование ареста и продления срока содержания под стражей.

Просит по результатам апелляционного рассмотрения постановление суда отменить, Акименкова В.Г. из-под стражи освободить.

Судебная коллегия, выслушав мнение участников процесса, проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит постановление суда подлежащим отмене с вынесением нового судебного решения по следующим основаниям.

На основании ст.ст.389-16, 389-17 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются несоответствие выводов суда, изложенных в судебном решении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного решения.

В силу ст.389-23 УПК РФ, в случае, если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраниет данное нарушение, отменяет постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Вышеуказанные требования уголовно-процессуального закона по настоящему материалу выполнены не были, в связи с чем, постановление подлежит отмене, а ходатайство следователя – рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

Старший следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Габдуллин Р.Р., с согласия И.о. руководителя Главного Следственного управления Следственного комитета РФ Тютюнника Ю.А., обратился в суд с ходатайством о продлении срока

содержания под стражей обвиняемому Акименкову В.Г. на 26 суток, а всего до 12 месяцев 26 суток, то есть до 06 июля 2013 года включительно.

В обоснование ходатайства указано, что Акименков В.Г. обвиняется в совершении тяжкого преступления, предусмотренные п.п. 1-3 ст.97 УПК РФ основания, имевшиеся при избрании в отношении обвиняемого Акименкова В.Г. меры пресечения, не изменились, и необходимость в применении к нему ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу не отпала. У следствия имеются достаточные основания полагать, что под тяжестью последствий совершенных общественно-опасных деяний и угрозой применения меры государственного принуждения, предусмотренной уголовным законом за совершение инкриминируемого деяния, с целью нарушить установленный УПК РФ порядок уголовного судопроизводства и избежать наказания, Акименков В.Г. может скрыться от предварительного следствия и суда. Принимая во внимание цель, мотивы, умысел и характер совершения обвиняемым инкриминируемого ему деяния, имеются достаточные основания полагать, что Акименков В.Г., находясь под свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать воздействие на свидетелей, в том числе, склонить их к даче ложных показаний, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Несмотря на то, что обвиняемый Акименков В.Г. завершил ознакомление с материалами уголовного дела, и, принимая во внимание тот факт, что его защитник Аграновский Д.В. не завершил ознакомление. В соответствии с ч.6 ст.109 УПК РФ в случае, если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, содержащихся под стражей, и хотя бы одному из них 30 сутокказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь вправе возбудить ходатайство в отношении того обвиняемого или тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами уголовного дела, если не отпала необходимость в применении к нему или к ним заключения под стражу и отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения. Следователь указал, что на момент подачи ходатайства обвиняемые Ковязин Л.М., Савелов А.В., Кривов С.В., содержащиеся под стражей, не завершили ознакомление с материалами дела.

Как указано в ходатайстве следователя, изменение меры пресечения в виде заключения под стражу на иную, более мягкую меру пресечения в отношении Акименкова В.Г., по мнению следователя, невозможно, поскольку ни одна из таких мер пресечения не сможет предотвратить возможность совершения Акименковым В.Г. всей совокупности действий, предусмотренных в п.п. 1-3 ст.97 УПК РФ, то есть действий,

препятствующих выполнению предварительным следствием и судом задач и порядка уголовного судопроизводства.

В ходатайстве следователя, поданном в суд 18 апреля 2013 года, указано, что срок содержания под стражей Акименкова В.Г. истекает 10 июня 2013 года, однако по уголовному делу необходимо завершить выполнение требований ст.217 УПК РФ всех обвиняемых и их защитников, в том числе защитника Акименкова В.Г. – Аграновского Д.В., с материалами уголовного дела, имеющимися аудио и видео записями, многочисленными вещественными доказательствами и иными материалами дела, составить обвинительное заключение, после чего, с соблюдением процессуальных сроков, направить уголовное дело прокурору для принятия решения в порядке ст.221 УПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия по уголовным делам, рассматривая ходатайство следователя в апелляционном порядке, не находит оснований для удовлетворения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

В соответствии с ч.3 ст.109 УПК РФ срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей города федерального значения по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), до 18 месяцев.

Согласно ч.ч. 5,7 ст. 109 УПК РФ, материалы оконченного расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей. Если 30 суток для ознакомления с материалами дела оказалось недостаточно, если не отпала необходимость в применении к обвиняемому заключения под стражу, следователь вправе не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед соответствующим судом.

Продление срока содержания обвиняемого под стражей может иметь место только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения.

Как установлено в судебном заседании апелляционной инстанции, 9 обвиняемых, в том числе Акименков В.Г., и 13 защитников завершили ознакомление с материалами уголовного дела на момент подачи ходатайства следователем. Постановлениями Басманного районного суда г.Москвы обвиняемому Савелову А.В. и его защитнику – адвокату Муртазину Ф.Т. установлен срок для ознакомления с материалами уголовного дела до 18 апреля 2013 года включительно, защитнику обвиняемого Кривова С.В. – адвокату Макарову В.Г. – до 16 апреля 2013 года включительно, защитнику обвиняемого Зимины С.Ю. – адвокату Пашкову М.Л. – до 16 апреля 2013 года включительно, защитнику обвиняемого Белоусова Я.Г. – адвокату Аграновскому Д.В. – до 16 апреля 2013 года включительно, защитнику обвиняемого Акименкова В.Г. – адвокату Аграновскому Д.В. – до 16 апреля 2013 года включительно.

В судебное заседание апелляционной инстанции также представлены сведения, что 26 апреля 2013 года в соответствии с ч.6 ст.220 УПК РФ уголовное дело №201/460706-12 в отношении Духаниной А.И., Барабанова А.Н., Зимины С.Ю., Луцкевича Д.А., Белоусова Я.Г., Акименкова В.Г., Ковязина Л.Н., Савелова А.В., Кавказского Н.Ю., Полиховича А.А., Кривова С.В., Бароновой М.Н. направлено в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для принятия решения в порядке, предусмотренном ст.221 УПК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия учитывает, что к моменту рассмотрения апелляционной жалобы, уголовное дело 26 апреля 2013 года уже направлено прокурору в порядке ст.221 УПК РФ. Срок, который предусмотрен ч. 1.1 ст.221 УПК РФ, необходимый прокурору для утверждения обвинительного заключения составляет до 30 суток. В дальнейшем, в случае утверждения обвинительного заключения, с учетом положений, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ № 4-П от 22 марта 2005 года, срока, необходимого суду для принятия решения о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу на судебной стадии производства по делу. В связи с этим, у суда отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства следователя о продлении в отношении Акименкова В.Г. срока содержания под стражей на 26 суток, а всего до 06 июля 2013 года включительно, поскольку ранее установленного постановлением Басманного районного суда г.Москвы от 01 марта 2013 года срока содержания под стражей до 10 июня 2013 года достаточно для выполнения требований ст.ст.221,222, 227 УПК РФ и является разумным, обоснованным и достаточным при должной добросовестности и распорядительности.

Доводы апелляционной жалобы, касающиеся доказанности вины, обоснованности предъявленного Акименкову В.Г. обвинения и законности действий следователя, проводившего предварительное расследование дела, являются необоснованными и не являются предметом рассмотрения при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, поскольку составляют содержание уголовного дела, подлежащее оценке при рассмотрении дела судом первой инстанции по существу.

Учитывая, что ранее срок содержания под стражей в отношении Акименкова В.Г. был продлен постановлением Басманного районного суда г.Москвы от 01 марта 2013 года до 10 июня 2013 года, то оснований для его освобождения в настоящее время не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-15, 389-20, 389-23, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

О ПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Московского городского суда от 23 апреля 2013 года о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Акименкова Владимира Георгиевича – отменить.

В удовлетворении ходатайства старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Габдулина Р.Р. о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Акименкова Владимира Георгиевича на 26 суток, а всего до 12 месяцев 26 суток, то есть до 06 июля 2013 года включительно – отказать.

Апелляционную жалобу защитника – адвоката Аграновского Д.В. – удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:

