

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 апреля 2014 года

город Москва

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 329 Лосиноостровского района города Москвы Некряч А.А., и.о. мирового судьи судебного участка № 332 Бабушкинского района города Москвы, при секретаре судебного заседания Фоминой Н.В.,

с участием:

частного обвинителя (потерпевшего) – Л***.,
представителя частного обвинителя (потерпевшего) – адвоката Трусова Ф.Н., предоставившего удостоверение № ***, и ордер № ***,
подсудимого Навального А.А.,
защитника – адвоката Михайловой О.О., предоставившей удостоверение № ***, и ордер № ***,
защитника – адвоката Кобзева В.Д., предоставившего удостоверение № ***, и ордер № ***,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела частного обвинения № 1-14/14 в отношении:

Навального А. А., *** года рождения, уроженца ***, гражданина ***, с *** образованием, имеющего ***, зарегистрированного по адресу: ***,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Навальный А.А. совершил клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию при следующих обстоятельствах.

Так он, из неустановленного места и с использованием неустановленных технических средств, предоставляющих доступ к сети «Интернет», *** года примерно в ***час *** минуты, имея умысел на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Л***, и подрывающих его деловую репутацию в качестве ***, разместил на интернет-странице интернет-сервиса *** по интернет адресу: *** сообщение следующего содержания: *** считает, что доступом в жж и твиттер может пользоваться только один человек ***, с указанием в этом сообщении прямой интернет-ссылки на интернет-страницу ***, при переходе по которой в сети «Интернет» открывается интернет-страница, на которой опубликована информация о высказываниях *** Л*** под заголовком *** обвинил Навального в пользовании интернетом». Таким образом

подсудимый Навальный А.А. в указанной форме с использованием перекрестных интернет-ссылок в сети «Интернет» распространил сведения о том, что Л*** является ***.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Навальный А.А. виновным себя в совершении инкриминируемого преступления не признал. Пояснил, что в отношении него по другому уголовному делу избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с установлением ряда запретов, в число которых входит запрет на использование средств связи и информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», поэтому никакой информации в сети «Интернет» он не размещал и не имеет права размещать по решению суда, в связи с чем было заявлено, что размещать информацию в социальных сетях от его имени будут другие люди. Указал, что ранее с частным обвинителем (потерпевшим) Л*** знаком не был, мотива для совершения вышеуказанного преступления не имел, таким образом и причин для распространения о Л*** сведений, порочащих его честь и достоинство, у него не было. Также указал, что никакого преступления он не совершал, что предъявленное ему обвинение является абсурдным, и полагает, что Л***, таким образом, желает прославиться.

Несмотря на непризнание подсудимым Навальным А.А. своей вины, его виновность подтверждается следующими доказательствами.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) Л*** поддержал обвинение по доводам, изложенным в заявлении. Пояснил, что является ***, работает в должности ***. Ранее с Навальным А.А. лично знаком не был, ни в каких отношениях с ним не состоял, неприязненного отношения к Навальному А.А. не испытывал. *** года из письма *** К*** ему стало известно, что ***года К***, находясь по адресу: ***, ознакомилась с сообщением следующего содержания: «*** считает, что доступом в жж и твиттер может пользоваться только один человек...», размещенным в сети «Интернет» в социальной сети Twitter (Твиттер) Алексея Навального, в связи с чем просила разобраться в сложившейся ситуации, поскольку подобные высказывания, размещенные в открытом доступе в сети «Интернет» порочат честь и достоинство Л***, а также подрывают его авторитет, как ***. Также, об указанном сообщении ему стало известно из докладной записки сотрудников аппарата *** Л***, А***, Б***, Н***, от *** года № ***. В докладной записке сообщалось, что в период с *** года и до *** года в аппарат *** стали поступать многочисленные звонки от жителей района с вопросом, действительно ли *** – Л*** является ***. Все дозвонившиеся ссылались на социальную сеть Twitter (Твиттер), в которой, со слов жителей было размещено сообщение, в котором Навальный А.А. назвал Л*** ***. В связи с чем, сотрудники аппарата решили проверить указанную информацию, и *** года со своих рабочих компьютеров, находясь по адресу: ***, обнаружили в открытом доступе для всех пользователей сети «Интернет» сообщение следующего содержания: «*** считает, что доступом в жж и твиттер может пользоваться только один человек», в связи с чем, просили разрешить сложившуюся ситуацию, поскольку многочисленные звонки и провокационные вопросы от жителей отвлекают сотрудников аппарата от выполнения их прямых обязанностей.

Помимо изложенного, вина подсудимого Навального А.А. подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

- протоколом осмотра письменных доказательств *** от *** года, составленного нотариусом ***, согласно которому *** года в *** часов *** минут в помещении нотариальной конторы по адресу: ***, нотариус *** произвела осмотр письменных доказательств, расположенных в сети Интернет. На «странице» *** была обнаружена текстовая информация и изображения. В центральной части находился текст под заголовком *** считает, что доступом в жж и твиттер может пользоваться только один человек ***». Символы *** выделены цветом и являются «ссылкой», «пройдя» по которой обнаружила очередную «страницу» с текстом и изображениями под заголовком *** обвинил Навального в пользовании интернетом», с приложением текстов и изображений (л.д. ***);

- протоколом осмотра письменных доказательств *** от *** года, составленного нотариусом ***, согласно которому *** года в *** часов *** минут в помещении нотариальной конторы по адресу: ***, нотариус *** произвела осмотр письменных доказательств, расположенных в сети Интернет. На «странице» *** была обнаружена текстовая информация и изображения под заголовком «***», с приложением текстов и изображений (л.д. ***);

- докладной запиской сотрудников *** Л***, А***, Б***, Н*** на имя *** Л*** от *** года № ***, согласно которой в период с *** года до *** года в *** поступали телефонные звонки от жителей района с вопросом, действительно ли *** – Л*** является ***. Все дозвонившиеся ссылались на социальную сеть Twitter (Твиттер), в которой, со слов жителей было размещено сообщение, в котором Навальный А.А. назвал Л*** «***». В связи с чем, сотрудники аппарата решили проверить данную информацию, и *** года, находясь по адресу: ***, со своих рабочих компьютеров, обнаружили в открытом доступе для всех пользователей сети «Интернет», в социальной сети Twitter (Твиттер) Навальным А.А. было размещено сообщение следующего содержания: «*** от «***» считает, что доступом в жж и твиттер может пользоваться только один человек», в связи с чем, просили разрешить сложившуюся ситуацию, поскольку многочисленные звонки и провокационные вопросы от жителей отвлекают сотрудников аппарата от выполнения их прямых обязанностей (л.д. ***);

- врачебным свидетельством о состоянии здоровья Л***, выданного ***, согласно которому признаков *** заболевания на момент осмотра не выявлено (л.д. ***);

- письмом *** К*** на имя *** Л***, согласно которому, *** года К***, находясь по адресу: ***, ознакомилась с сообщением следующего содержания *** считает, что доступом в жж и твиттер может пользоваться только один человек...», размещенным в сети «Интернет» в социальной сети Twitter (Твиттер) Алексея Навального, со ссылкой на СМИ ***, где говорится об обращении Л*** в прокуратуру с просьбой проверить условия содержания Навального А.А. под домашним арестом. Просила разобраться в сложившейся ситуации, поскольку подобные высказывания оскорбительного характера, размещенные в открытом доступе в сети «Интернет» вводят людей в заблуждение, порочат честь и достоинство Л***, а также подрывают его авторитет, как *** (л.д. ***).

Оценивая представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они последовательны, согласуются между собой, допустимыми, так как получены в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона и относящимися к рассматриваемому делу.

Оснований для исключения из числа доказательств протокола осмотра письменных доказательств *** от *** года, составленного нотариусом ***, и протокола осмотра письменных доказательств *** от *** года, составленного нотариусом ***, как добытых с нарушением требований уголовно – процессуального закона, как на этом настаивали сторона защиты и подсудимый, суд не усматривает. Данные протоколы получены в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, являются относимыми и допустимыми доказательствами по делу.

Сеть «Интернет» является общедоступной всемирной системой объединенных компьютерных сетей, созданной для хранения и передачи информации для неопределенного круга лиц. Интернет-сервис Твиттер – сервис для публичного обмена короткими сообщениями, в профиле учетной записи над именем отображается знак, представляющий собой белую галочку на синем фоне, что подтверждает, что указанный блог ведется с использованием интернет-сервиса Твиттер по правилам, предусмотренным данным сервисом, подобный знак подтверждает подлинность учетной записи. Вышеприведенные сведения («***» считает, что доступом в жж и твиттер может пользоваться только один человек...») были распространены на интернет-странице по адресу: ***, сообщение размещено в микроблоге *** - микроблог подсудимого Навального А.А., что подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела. С заявлениями в соответствующие органы, осуществляющие надзор в сфере связи массовых коммуникаций, о совершении противоправных действий в отношении его (Навального А.А.) интернет-сервиса Твиттер (взломе аккаунта) подсудимый Навальный А.А. не обращался.

Как следует из имеющегося в материалах дела врачебного свидетельства о состоянии здоровья Л***, выданного *** № *** от *** года, согласно которому по результатам медицинского освидетельствования, проведенного *** года, признаков *** заболевания на момент осмотра не выявлено. Оснований не доверять врачебному свидетельству, оформленному надлежащим образом, у суда не имеется, из чего следует, что размещенное в микроблоге *** сообщение содержит заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Л***.

Представленная стороной защиты копия постановления Басманного районного суда города Москвы от 28 февраля 2014 года об избрании в отношении Навального А.А. меры пресечения в виде домашнего ареста по другому уголовному делу, не подтверждает и не опровергает причастность Навального А.А. к совершению данного преступления, поскольку не относится к предмету рассмотрения настоящего уголовного дела.

Доводы подсудимого о его непричастности к инкриминируемому преступлению суд расценивает критически, и рассматривает, как способ Навального А.А. избежать уголовной ответственности.

Каких – либо данных, свидетельствующих о наличии у частного обвинителя (потерпевшего) Л*** причин для оговора подсудимого Навального А.А. в материалах дела не имеется, суду не представлено.

С учетом вышеуказанных обстоятельств в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Навального А.А. состава преступления, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, - как совершение клеветы, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, поскольку он умышленно разместил на интернет-странице в социальной сети Твиттер, порочащие сведения в отношении Л***, которые последнему стали известны по адресу: ***. Эти измышления Навального А.А. содержат данные, порочащие потерпевшего Л***, подрывают его репутацию в обществе с точки зрения соблюдения закона, правил общежития, принципов общечеловеческой морали и нравственности. Подсудимый Навальный А.А. заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, а также то, что распространение им сведений в сети «Интернет» широкому кругу лиц порочат честь и достоинство *** Л*** и его деловую репутацию.

При назначении подсудимому Навальному А.А. наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, фактические обстоятельства содеянного, данные о личности виновного, его семейное и имущественное положение, состояние здоровья: на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, ранее судимого судимость не снята и не погашена, его отношение к содеянному, учитывая его активные действия, связанные с распространением заведомо ложных сведений, а также влияние назначенного наказания на его исправление, и приходит к выводу о назначении ему наказания в виде штрафа.

Вместе с тем, на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ, суд считает возможным сохранить Навальному А.А. условное осуждение по приговору *** с назначенным наказанием в виде ***, с ***, ** года ** приговор ** года изменен: на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде **.

Таким образом, наказание, назначенное по приговору **, ** года ** изменен: на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде **, - исполнять самостоятельно.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание подсудимому судом не установлено.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 322 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Навального А. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 300 000 (треста тысяч) рублей.

Наказание, назначенное Навальному А.А. по приговору ** года по **; ** года ** года изменен: на основании **, - исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Навальному А.А. не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Бабушкинский районный суд города Москвы в течение десяти суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.